



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN DERECHO
PENAL Y PROCESAL PENAL**

Vulneración al principio de imparcialidad por las facultades del Juez de Juzgamiento, en el Juzgado Penal Colegiado de Tarapoto, 2020.

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Derecho Penal y Procesal Penal

AUTOR:

García Rengifo, Daniel de Jesus Osiris (ORCID: 0000-0002-3572-7010)

ASESOR:

Mg. Gonzales Samillan, Ricardo Bernardino (ORCID: 0000-0002-5188-4796)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Derecho Procesal Penal

TARAPOTO – PERÚ

2021

Dedicatoria

Dedico la presente investigación a mi madre, quién con todo su cariño y esfuerzo, logró sacar adelante nuestra familia.

Daniel

Agradecimiento

Agradezco a cada uno de mis compañeros y profesores, por la dedicación y el apoyo académico, por las enseñanzas y momentos compartidos.

El Autor

Índice de Contenidos

| | |
|--|-----|
| Carátula..... | i |
| Dedicatoria | ii |
| Agradecimiento | iii |
| Índice de Contenidos | iv |
| Índice de Tablas | v |
| Resumen | vi |
| Abstract | vii |
| I. INTRODUCCIÓN | 1 |
| II. MARCO TEÓRICO | 4 |
| 3.1 Tipo y diseño de investigación | 12 |
| 3.2 Categorías, Subcategorías y matriz de categorización. | 12 |
| 3.3 Escenario de estudio | 12 |
| 3.4 Participantes..... | 12 |
| 3.5 Técnica e instrumentos de recolección de datos..... | 14 |
| 3.6 Procedimientos..... | 14 |
| 3.7 Rigor Científico..... | 14 |
| 3.8 Método de análisis de datos..... | 16 |
| 3.9 Aspectos éticos | 16 |
| IV. RESULTADOS..... | 17 |
| V. DISCUCIÓN..... | 31 |
| VI. CONCLUSIONES | 35 |
| VII. RECOMENDACIONES..... | 36 |
| REFERENCIAS..... | 37 |
| ANEXOS | 41 |

Índice de Tablas

| | |
|-----------------------------------|----|
| Tabla 1 Lista de Expertos..... | 13 |
| Tabla 2 Lista de Expedientes..... | 13 |

Resumen

La investigación tuvo como objetivo principal determinar en qué medida las facultades del juez de juzgamiento vulneran el principio de imparcialidad del Juez, en el juzgado penal Colegiado de Tarapoto, 2020. Esta investigación fue de tipo básico, con diseño de teoría fundamentada y análisis de casos. Con muestra de 06 expertos y 10 sentencias del Juzgado Penal Colegiado de Tarapoto. Los resultados muestran que la aplicación del principio de imparcialidad en la etapa de juzgamiento por parte del juez penal, no puede describirse en no suplir la labor de las partes. Asimismo, La regulación normativa de las facultades del juez penal en la etapa de juicio oral, son analizadas desde la perspectiva probatoria y de variación de la calificación jurídica. Por otro lado, la justificación del juez al hacer uso de sus facultades en la etapa de juzgamiento, es la obtención de la verdad. Finalmente, la medida en que las facultades del Juez vulneran el principio de imparcialidad, en el Juzgado Penal Colegiado de Tarapoto, 2020, es significativa, por cuanto las facultades probatorias no obedecen a la naturaleza excepcional y por cuanto la desvinculación procesal no representa una posibilidad de variar la calificación jurídica, sino una condena.

Palabras Clave: Principio de imparcialidad, facultades del juez, afectación

Abstract

The main objective of the investigation was to determine to what extent the powers of the trial judge violate the principle of impartiality of the Judge, in the Collegiate Criminal Court of Tarapoto, 2020. This investigation was of a basic type, with a grounded theory design and case analysis . With a sample of 06 experts and 10 sentences from the Tarapoto Collegiate Criminal Court. The results show that the application of the principle of impartiality in the trial stage by the criminal judge cannot be described as not supplying the work of the parties or acting under the criminal offense instituted. Likewise, the normative regulation of the powers of the judge in the stage of oral trial, are of an evidentiary and typical nature. On the other hand, the justification of the judge when making use of his powers in the trial stage is to obtain the truth. Finally, the extent to which the powers of the trial judge violate the principle of impartiality of the Judge, in the Collegiate Criminal Court of Tarapoto, 2020, is significant, since the probative powers do not obey the exceptional nature and because the procedural separation becomes in condemnation.

Key Words: Principle of impartiality, powers of the judge, involvement

I. INTRODUCCIÓN

Durante el desarrollo del proceso penal, Pérez y Luna (2021), encontraron indebidas aplicaciones por parte de los Jueces penales, con respecto a los mecanismos procesales que lo facultan para intervenir en la Etapa de Juzgamiento, que inciden en el principio de imparcialidad y que a todas luces pone en desventaja a quienes son sometidos al proceso penal. Lo anterior es motivado, por el abuso de las prerrogativas otorgadas al juez en la etapa de juzgamiento que escapan de la esfera de la imparcialidad judicial, para procurar una respuesta de represión, más que de orden social, contra quienes son investigados por conductas delictivas.

Desde la perspectiva internacional Ávila (2019), sostiene que en Venezuela existe un aumento gradual de la violencia injustificada por parte del gobierno, y el estado ampara estas medidas abusivas para con los civiles, existiendo una total parcialidad del proceso penal, en aras de buscar responsables. En Perú, Zúñiga (2015), afirma que el propio derecho penal peruano se muestra inadecuado para entender la criminalidad cometida desde sectores poderosos, haciendo alusión a los casos de corrupción de Jueces y su influencia en los procesos penales. En Tarapoto, Sotelo (2019), indica que debe existir límites exclusivos a la utilización de la facultad del juez en admitir pruebas aún de forma excepcional, pues parece ser más una regla que una excepción del proceso penal.

Los efectos para el proceso penal son nefastos, ante el incumplimiento de los las garantías procesales, que aseguren un estándar en el proceso a través de la imparcialidad de los jueces, y con ello evitar la generación de pérdidas para el estado, no solo en cuanto al detrimento económico al tener que llevarse nuevos juicios cuando éstos son declarados nulos, sino también en la generación de insatisfacción a la sociedad. ¿Qué pasa si no se resuelve esta problemática? Como pronóstico existiría quebrantamiento del proceso penal, y significaría un retorno a un sistema penal arcaico, generando desestabilización del proceso penal que decantaría por la ausencia de respaldo por parte de la población hacía el estado. Como medidas tenientes a superar esta problemática Castillo (2018) propone una reforma de estas

facultades, mientras que Sotelo (2019), sugiere un mayor control y limitación en el uso de las mismas.

Por ello, a manera de problema general se plantea ¿En qué medida las facultades del juez de juzgamiento vulneran el principio de imparcialidad del Juez, en el juzgado penal Colegiado de Tarapoto, 2020?, como problemas específicos ¿De qué manera se describe la aplicación el Principio de Imparcialidad en la Etapa de Juzgamiento?, ¿De qué manera se analiza la regulación normativa de las facultades del Juez Penal en la etapa de juicio oral? y ¿De qué manera justifica, el Juez, el uso de las facultades en la etapa de juzgamiento?

La investigación es conveniente porque conforme lo afirma Zúñiga (2015), el Perú vive una incertidumbre con respecto al sistema de administración de justicia, donde existe tanta desconfianza por parte de la población y resulta necesario afianzar los lazos con la ciudadanía. Por ello la relevancia social del presente estudio permitirá beneficiar a los jueces, fiscales, abogados litigantes, estudiantes de derechos, así como también a la población en general, con información actual, académica y científica. La justificación teórica, radica en aprovechar estos nuevos conocimientos relativos a nuestras categorías de estudios, que servirán para futuras investigaciones.

La implicancia practica del presente estudio estriba en que la información que fue proporcionada por la presente investigación, será útil principalmente en el ámbito académico, por la naturaleza jurídica de los datos obtenidos y publicados para la comunidad sanmartinense. En la relevancia metodológica, el presente trabajo muestra un abordaje cualitativo con diseño de estudios de casos y de teoría fundamentada, con respecto a determinar la afectación originada a la imparcialidad por el uso de las facultades del Juez, la misma que permitirá un aporte novedoso no solo desde la generación de teoría sino además con la contrastación de sentencias que demostrarán la realidad local en el ámbito de estudio.

El objetivo general consiste en Determinar en qué medida las facultades del juez de juzgamiento vulneran el principio de imparcialidad del Juez, en el

juzgado penal Colegiado de Tarapoto, 2020. Y, como objetivos específicos Describir la aplicación del Principio de Imparcialidad en la Etapa de Juzgamiento. Analizar la regulación normativa de las facultades del Juez Penal en la etapa de juicio oral y Determinar la justificación del juez, al hacer uso de las facultades en la etapa de juzgamiento, en el Juzgado Penal Colegiado de Tarapoto, 2020.

Como hipótesis general el investigador sostiene que la medida en que las facultades del Juez vulneran el principio de imparcialidad, en el Juzgado Penal Colegiado de Tarapoto, 2020, es significativa. Como hipótesis específicas: La aplicación del principio de imparcialidad en la etapa de juzgamiento por parte del juez penal, se describe en no suplir la labor de las partes. La regulación normativa de las facultades del juez penal en la etapa de juicio oral, son analizadas desde la perspectiva probatoria conforme a la facultad de interrogar a los órganos de prueba regulado artículo 375.4 y de incorporar pruebas regulado al artículo 385.2; así como de observar una calificación jurídica distinta a la propuesta por el fiscal, conforme lo prevé el artículo 374.1 del NCPP. Y, La justificación del juez al hacer uso de sus facultades en la etapa de juzgamiento, en el Juzgado Penal Colegiado de Tarapoto, 2020, es la obtención de la verdad.

II. MARCO TEÓRICO

Salcedo, E. (2018), *La Imparcialidad del Juez como requisito sine qua non en la administración de justicia*. (Artículo Científico). Cubalex. Ecuador. Con el objetivo establecer un significado conceptual para la imparcialidad judicial. De tipo cuantitativo, nivel básico descriptivo, con muestra de 30 fuentes bibliográficas, con técnica del análisis de documentos e instrumento de guía de procesamiento de datos, concluyó que: La imparcialidad del juzgador es una necesidad de todo proceso judicial, y que solo puede ser garantizada por quienes se encuentran revestidos de facultad jurisdiccional, es una garantía y un derecho inalienable que por correspondencia le es inexorable a todo ciudadano. La vinculación con la presente investigación radica en sostener un desarrollo conceptual y jurídico con respecto a la categoría de principio de imparcialidad.

Mora, J. (2018), *Deberes probatorios del Juez: Parámetros legales y jurisprudenciales en la iniciativa probatoria*. (Artículo Científico). Revista del Instituto Colombiano de Derecho Procesal. Colombia. El objetivo es de analizar la estructura legal y jurisprudencial de la iniciativa probatoria del Juez. De tipo cuantitativo descriptivo, aplicado a una muestra de artículos del Código General del Proceso, con técnica de estudios de casos, concluyó que, con la entrada en vigencia del Código General del Proceso, se ha implementado una iniciativa probatoria judicial por parte del juez, el mismo que resulta una formulación normativa insuficiente, pues no existen límites concretos a su aplicación. La vinculación con la presente investigación estriba con la advertencia de un sistema probatorio facultativo del juez, indebidamente regulado.

Patiño, A. (2018), *Algunas consideraciones sobre la importancia de la imparcialidad como virtud suprema del Juez*. (Artículo Científico). Epíkea, Revista de Derecho. México. Con el objetivo de conceptualizar a la imparcialidad que debe revestir al Juez, de tipo cuantitativo descriptivo, aplicado a una muestra de 15 fuentes bibliográficas, con técnica de estudio de casos, concluyó que el principio de imparcialidad es un deber de más alta jerarquía en el juez, cuya aplicación demuestra firmeza y neutralidad de sus

decisiones. La vinculación con la presente investigación radica en la realización de un desarrollo conceptual y jurídico con relación a la imparcialidad judicial como categoría desarrollada.

Pérez, A., y Luna, F. (2021), *Tensiones constitucionales de la prueba de oficio en el Derecho Penal Colombiano*. (Artículo Científico). Archivos de Criminología, Colombia. Con el objetivo de establecer un criterio con respecto a la prueba de oficio, de tipo cualitativo con diseño de revisión bibliográfica, aplicado a una muestra de 20 fuentes bibliográficas, técnica de análisis de documentos, concluyó que en el derecho penal colombiano, se prohíbe la incorporación de pruebas de manera recurrente, sin embargo evidencia jurisprudencia contradictoria entre esta disposición y los principios constitucionales, en donde faculta al juez de forma excepcional la práctica de pruebas de oficio. La relación con la presente investigación radica en la problemática de incorporación de pruebas como una facultad del juez de juzgamiento en el proceso penal colombiano.

Guerrero, J., y Zamora, A. (2018), *La desvinculación de la acusación fiscal y su vulneración al debido proceso y al principio al juez imparcial*. (Tesis de maestría), Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo, Cajamarca, Perú. De tipo Cualitativo con diseño de teoría fundamentada, aplicado a 20 magistrados, técnica de entrevista, concluyó que el apartamiento del tipo penal por parte del Juez, debe obedecer a los siguientes requisitos: mismos hechos debatidos, concordancia de tipos penales, preservación del derecho de defensa, y favorabilidad. Debe otorgar un tiempo razonable a la defensa para prepararse ante esta nueva figura jurídica, siendo el juez también competente del nuevo tipo penal. La vinculación con la presente investigación radica en enmarcar los supuestos de debida aplicación de una de las facultades del juez, identificada como desvinculación procesal.

Castillo, C. (2018), *La prueba de oficio en el Código Procesal Penal Peruano y el Principio de inocencia*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional Hermilio Valdizán, Huánuco, Perú. Con objetivo de determinar si la incorporación de pruebas vulnera el principio de inocencia. Alcance Cuantitativo, nivel básico descriptivo, con muestra de 5 fiscales, 5 jueces y 5 abogados, mediante la

técnica e instrumento de la entrevista, concluyó que la incorporación de pruebas por parte del juez afecta a la inocencia del acusado. La vinculación con la investigación radica en la realización de un tratamiento jurídico y conceptual de la incorporación de pruebas por parte del juez como facultad normativa en la etapa de juzgamiento y en la determinación de la afectación a los principios generales del derecho.

Castro, L. (2019), *¿El modelo de juez penal, previsto en la Constitución Política del Perú de 1993 admite la prueba de oficio en el modelo adversarial?* (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú. Con el objetivo de demostrar analizar la prueba de oficio desde un punto de vista constitucional y el modelo de juez que impone el modelo adversarial. De tipo básico, con diseño de teoría fundamentada, aplicado a través de un estudio hermenéutico de la Constitución Política del Perú y el Nuevo Código Procesal Penal, concluyó que La prueba de oficio no es acogida por el modelo constitucional vigente en el Perú. La vinculación con la presente investigación radica en la aseveración de que la prueba de oficio afecta la garantía de la imparcialidad del juez.

Sanca, A. (2019), *Actuación del Juez frente a la investigación suplementaria y la prueba de oficio en el proceso penal peruano*. (Tesis de Maestría). Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. Con el objetivo de determinar si existe afectación al principio de imparcialidad en la etapa intermedia y por la facultad del juez de incorporar pruebas en juzgamiento. De tipo Cualitativo con diseño explicativo, aplicado mediante análisis doctrinario y jurisprudencial, se arribó que las actuaciones del Juez con respecto a sus facultes probatorias invaden las funciones de las partes en el proceso. La relación con la presente investigación estriba en la defensa de la posición de que las facultades del juez afectan los principios básicos del derecho.

Sotelo, M. (2019), *Problemática de la prueba de oficio en el proceso penal peruano: Limitación en su aplicación en el juicio oral*. (Tesis de maestría). Tarapoto, Perú. Con el objetivo de analizar la limitación de la prueba de oficio en la audiencia de juicio oral. De tipo descriptivo explicativo con diseño cualitativo, aplicado a legislaciones y doctrina nacional, mediante la técnica e

instrumento del fichaje, concluyó que la prueba de oficio es una facultad del juez de naturaleza excepcional en la etapa de juzgamiento dado que el proceso ya se encuentra saneado y ha concluido la etapa de investigación. La vinculación con la presente investigación radica en analizar la limitación que tiene el juez en su facultad de admitir pruebas en la etapa de juzgamiento.

Finalmente, antes de cerrar este apartado con respecto a los antecedentes de investigación el investigador debe realizar las siguientes precisiones: Si bien es una regla metodológica el uso de tres antecedentes para cada nivel (Internacional, Nacional y Local), y que estos sean artículos científicos, cabe señalar que en la presente investigación por el tema poco tratado a nivel local, se agregó investigaciones para los niveles internacional y nacional, a efectos de contar con los nueve antecedentes históricos más relacionados, relevantes y requeridos para una investigación científica, dándose preferencias a los artículos científicos vinculados con la materia a investigar, y en el caso de las tesis citadas, éstas cumplen con ser investigaciones de maestría en derecho aprobadas y publicadas por otras universidades.

Para las teorías relacionadas con la presente investigación, el investigador ha tenido en consideración el desarrollo de teorías relativas a la imparcialidad del juez y el uso de sus facultades. Con este fin, la perspectiva de estudio se orienta, no a determinar la finalidad de las facultades del juez, sino al ¿Por qué éstas han sido implementadas cuando a primera vista, generan conflicto con los principios generales del derecho?, como lo es el principio de imparcialidad. El autor Arbulú (2015), brinda una explicación razonable con respecto a esta incógnita, fundamentándose en criterios de excepción a principios delimitadores del derecho, como también en criterios de política criminal. Sin embargo, Salcedo (2018), propone una apreciación distinta, fundamentándose en que las facultades del juez y su imparcialidad reposan en la neutralidad frente al proceso desde una perspectiva positivista.

El debate frente a estas dos posiciones con respecto al uso de las facultades del juez en el proceso penal, se tiene la excepción a los principios como una medida de política criminal versus la neutralidad positivista del juez frente al sistema penal. Y en relación a ello una posición antagónica propuesta por

Gómora, Ferrer y Moreso (2016), radica la divergencia ius-filosófica entre el derecho y moral, desde el primero se sustenta la teoría del positivismo, donde el juez debe ser un ente neutral aislado de consideraciones éticas y morales, donde no se admiten excepciones a la norma, puesto que el derecho debe entenderse en su concepción más pura, soslayado de las consideraciones de otras ciencias sociales y de sus fines políticos criminales. Para, Kelsen (1960), se autorizan conductas independientemente de su finalidad y se establecen condiciones al individuo de actuar conforme a una norma establecida.

Desde la teoría positiva del derecho, la imparcialidad se define como la imposibilidad por parte del juez, de desarrollar funciones propias que le son correspondidas a las partes, tales como la labor de investigación o de defensa del acusado, toda vez que, su función dentro del proceso penal, es únicamente la de un agente externo y garante del proceso. En este sentido, reafirmado la posición del juez como un agente distinto al de las partes, es decir, un agente externo al conflicto, para Picado (2014). resulta inconcebible desde la perspectiva positivista, que se le atribuyeran prerrogativas propias de los agentes que tienen una posición exclusiva en el juicio.

Asimismo, otra de las teorías relacionadas con la presente investigación, se enfoca en la teoría ius-naturalista. Donde, Viola (2020), sostiene que, debe obligarse a los propios juristas a abandonar todo formalismo riguroso entre validez y justicia, entre ley y moralidad, para encontrar lo que es más justo en el derecho. Straulino (2019), sostiene que lo importante en esta teoría es el entendimiento de las cosas, siendo la nueva corriente de pensamiento, la obtención de la verdad y la justicia. Posición que es compartida por Arbulú (2015), al explicar el uso de las facultades del juez en la etapa de Juzgamiento y que se contrasta con el desarrollo de la Casación N° 1046-2019/Arequipa, cuando se advierte que el juez de oficio puede intervenir en la actividad probatoria, conforme a sus facultades, para la obtener la verdad en el proceso penal y fallar a favor de la justicia.

Finalmente cabe señalar la Teoría de la Apariencia de la Imparcialidad que para, Climent (2017), se precisa que su desarrollo ha tenido lugar por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos, en la sentencia del caso Piersack

vs Bélgica y en la Sentencia del caso Morris vs Reino Unido, enfocándose que el proceso penal no debe deslumbrar una apariencia de imparcialidad; sino que, tiene que garantizarse una imparcialidad pura; que no amerite, objeciones, suposiciones, o conjeturas, acerca de los magistrados encargados del sistema de administración de justicia. Todo ello apunta, a consolidar y evitar la pérdida de confianza y legitimidad que tiene el Poder Judicial frente al pueblo y garantiza que el sistema de justicia no sea utilizado como un arma de venganza entre unos contra otros.

Dentro de los enfoques conceptuales, se aborda a la imparcialidad del Juez en la etapa de juzgamiento, que en palabras de Jiménez (2017), es la esencia de la justicia. Para, Alegría (2019), significa adoptar una decisión basándose en razonamientos neutrales de acuerdo a la posición de las partes. Para Arbulú (2015), son reglas del más alto nivel de abstracción o generalización construidas por los sistemas jurídicos, que representan el espíritu o la esencia de una ley. Sus límites en la etapa de juzgamiento, son comprendidos en el Nuevo Código Procesal Penal, en el artículo 356 cuando regula que, el juicio se realiza sobre la base de la acusación y el artículo 363 que garantiza el ejercicio de la defensa. Para Carrillo y Bechara (2019), tanto acusación como defensa, tienen que estar resguardadas debidamente durante el juicio, el juez no puede suplir la labor de ninguna de las partes.

Asimismo la Casación N° 33-2014/Ucayali, la Casación N° 19-2018/Madre de Dios, y la recomendación del Tribunal Europeo de Derechos Humanos en la sentencia del caso Piersack vs Bélgica, hacen referencia a un término muy importante con respecto al ejercicio de las facultades del Juez como criterio de su facultad discrecional en el proceso penal, esta característica esencial se encuentra individualizada en el criterio excepcional; es decir que, se genere no solo el concepto de imparcialidad frente al proceso penal, sino que, se resguarde la apariencia de imparcialidad frente a la sociedad, al enviar el mensaje de que el Juez garantizará la correcta aplicación de justicia; sin embargo cuando de manera habitual aplica sus facultades, inobservando la garantía de la excepcionalidad, entonces estaremos ante una grave afectación a la apariencia de imparcialidad de los jueces penales.

Para las causales de afectación a la imparcialidad, deberá descomponerse la imparcialidad del Juez, en elementos reconocibles e identificables, a efectos de establecer las causas que originen su quebrantamiento. En este sentido, para, Salcedo (2018), la imparcialidad judicial debe ser apreciada desde dos posturas: Subjetiva, cuando el juez no muestra afecto o desafectos con la causa que dirime, y la objetiva, cuando no muestra predisposición con relación a las partes o sujetos externos al proceso. Las causas que pueden ser múltiples, para Vojvodich (2020), es el populismo y la presión social. Para Zúñiga (2015), es el exceso de interés de los jueces y su capacidad instructora frente al proceso. La imparcialidad cuestionada en la presente investigación reboza en la posición de Zúñiga, en el aspecto subjetivo del juez, y en su capacidad facultativa para procurar un resultado en la etapa de juzgamiento.

Por otro lado, el mecanismo de control a la ausencia de imparcialidad judicial, se encuentra regulado en el artículo 54 del NCPP consistente en la recusación. Para, Montijo (2015), la raíz del instituto de la recusación, se sostiene en la imparcialidad. La recusación asegura una base mínima de justicia, y la causal de aplicación en el presente escenario de estudio, es identificada en el literal e) del artículo 53 del NCPP; es decir, “Cuando exista cualquier otra causa, fundada en motivos graves, que afecte su imparcialidad”. Es evidente que el Juez tiene límites en el uso de sus facultades conforme lo desarrolla la Casación N° 828-2014/Lambayeque, e infringirlas conllevará a que las partes hagan uso de estos mecanismos de control, tanto más al infringir el principal límite al ejercicio de sus facultades que de acuerdo al Acuerdo Plenario N° 04-2007/CJ-116, es la excepcionalidad.

Las facultades del juez como segunda categoría de la investigación, de conformidad con Carrillo y Bechara (2019), vienen a ser las prerrogativas con las que cuenta en el desarrollo del Juzgamiento para intervenir en el proceso. Castillo (2018), identifica a la facultad de incorporar pruebas de oficio, y sostiene que su aplicación pretende suplir la deficiencia probatoria de algunas de las partes en el proceso. Arbulú (2015) identifica la facultad de la desvinculación procesal, y sostiene que su aplicación no vulnera ningún

principio, siempre y cuando se cumplan con la homogeneidad de bienes jurídicos, inmutabilidad de hechos, amparo del derecho de defensa, coherencia de elementos fácticos y normativos, y favorabilidad. Asimismo, identifica la faculta del juez de interrogar a los órganos de prueba, y su aplicación debe hacerse cuando haya algún vacío o sea necesario la aclaración de un hecho.

Las facultades del Juez en la etapa de juzgamiento, se rigen por los artículos 344 al 355 del Nuevo Código Procesal Penal, y dentro de esta regulación, existen facultades en el ámbito probatorio, que se encuentran individualizadas en el artículo 375 que lo faculta para intervenir en la actividad probatoria cuando lo considere necesario, e inclusive para interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere algún vacío, el artículo 375 faculta al juez a intervenir en el interrogatorio del acusado y declarar inamisibles las preguntas prohibidas, el artículo 385 faculta al juez a incorporar pruebas de forma excepcional para conocer mejor los hechos objeto de acusación. Y el artículo 374 faculta al juez a variar la calificación jurídica propuesta por el fiscal. De manera que, el juez de juzgamiento cuenta con mecanismos que le permiten conocer la verdad de los hechos originada en el debate.

La imparcialidad de los jueces no solo debe ser una cuestión que pueda ser justificada a través de la norma; es decir, que su utilización se fundamente en el simple hecho de que “Así está normado”, porque esto conllevaría a sostener una motivación aparente, y por ende cuestionarse la imparcialidad del Juez, conforme lo sostiene la Sentencia N° 512-2013-PHC/TC. La imparcialidad de los jueces tiene que ser materia de fundamentación, con respecto a las acciones en donde pueda verse afectada, como lo sería en el uso de sus facultades en la etapa de juzgamiento, tanto más si así lo sostiene la Sentencia N° 6149-2006-PA/TC, y la recomendación del Tribunal Europeo de Derechos Humanos la Sentencia del caso Morris Vs Reino Unido.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

Tipo de estudio: La investigación fue básica. De conformidad con Rodríguez (2011), es aquella investigación que tiene como finalidad la generación de nuevos conocimientos y nuevos campos de investigación sin un fin práctico o específico inmediato. Para Oliveira y Amaral (2020). En este tipo de investigación los investigadores tienden a conocer más las relaciones de los fenómenos estudiados que la utilización práctica de los conocimientos obtenidos.

Diseño de investigación: El diseño de la investigación fue de teoría fundamentada, el mismo que de conformidad con, De la Espriella y Gómez (2020), sirve para la explicación de un fenómeno en un contexto y momento determinado. Asimismo, el diseño de investigación fue de estudios de casos, a efectos de analizar jurisprudencia, y reforzar el desarrollo jurídico las categorías de estudio.

3.2 Categorías, Subcategorías y matriz de categorización.

Se adjunta en anexos.

3.3 Escenario de estudio

El escenario de estudio para la realización de las entrevistas está comprendido por los Juzgados Penales de Tarapoto, el mismo que comprende al Primer, Segundo y Tercer Juzgado Unipersonal, y para la obtención de los casos se ha comprendido al Juzgado Penal Colegiado, estos se encuentran adscritos a la Corte Superior de Justicia de San Martín. Ambos órganos jurisdiccionales cuentan con un grupo de servidores y magistrados judiciales especializados en la materia, quienes actualmente se encuentran trabajando en grupos de labores presenciales y remotas.

3.4 Participantes

Los participantes en la presente investigación fueron expertos en derecho penal y procesal penal, los mismos que fueron considerados en la cantidad de 02 jueces, 02 fiscales y 02 abogados litigantes, con

una antigüedad no menor de 2 años en la carrera. Asimismo, se ha tenido en consideración a 10 sentencias del Juzgado Penal Colegiado del periodo del año 2020, conforme se procede a desarrollar en los siguientes cuadros.

Tabla 1.

Lista de Expertos

| Nombres y Apellidos | Profesión y Grado Académico | Institución a la que pertenece | Años de Experiencia |
|-------------------------------------|---|---|---|
| CESAR DEL CASTILLO PÉREZ | Abogado Juez Superior Titular, Doctor en Derecho | Poder Judicial – Sala Mixta Descentralizada de Mariscal Cáceres Juanjui. | 6 años como Juez Titular. Nombrado mediante Resolución N° 264-2014-CNM |
| MARIO GILMER CUENTAS ZÚIGA | Abogado Juez Superior Titular | Poder Judicial – Sala Mixta Descentralizada Mariscal Cáceres Juanjui. | 6 años como Juez Titular. Nombrado mediante Resolución N° 264-2014-CNM |
| ALEX HERNAN SOBRINO ARDILES | Abogado, Fiscal Adjunto Provincial | Ministerio Público – fiscalía provincial Penal de El Dorado | 6 años como fiscal adjunto titular. Nombrado mediante Resolución N° 4918-2014-MP-FN |
| ERNIE AUGUSTO LLANOS NEYRA | Abogado, Magister en Derecho, Fiscal Adjunto Provincial | Ministerio Público - fiscalía provincial Especializada Contra la Criminalidad Organizada de San Martín - Tarapoto | 2 años como fiscal adjunto titular. Nombrado mediante Resolución N° 1785-2018-MP-FN |
| JHIN DEMETRIO MORENO AGUILAR | Abogado, Magister en Derecho | Defensor Libre – Docente de la UNSM | 9 años como abogado |
| GRETHEL SILVA HUAMANTUMBA | Abogado, Doctor en Derecho | Defensor Libre – Docente de la UNSM | 10 años como abogado |

Tabla 2.

Lista de Expedientes

| N° | Expediente | Órgano Jurisdiccional |
|-----------|-----------------------------|------------------------------------|
| 01 | 00364-2016-8-2208-JR-PE-03 | Juzgado Penal Colegiado - Tarapoto |
| 02 | 00043-2019-40-2208-JR-PE-01 | Juzgado Penal Colegiado - Tarapoto |
| 03 | 01325-2014-56-2208-JR-PE-04 | Juzgado Penal Colegiado - Tarapoto |
| 04 | 1147-2019-22-2208-JR-PE-01 | Juzgado Penal Colegiado - Tarapoto |
| 05 | 1415-2019-89-2208-JR-PE-01 | Juzgado Penal Colegiado - Tarapoto |
| 06 | 01157-2019-29-2208-JR-PE-01 | Juzgado Penal Colegiado - Tarapoto |
| 07 | 01159-2019-13-2208-JR-PE-01 | Juzgado Penal Colegiado - Tarapoto |
| 08 | 01227-2019-31-2208-JR-PE-01 | Juzgado Penal Colegiado - Tarapoto |
| 09 | 0079-2019-41-2208-SP-PE-01 | Juzgado Penal Colegiado - Tarapoto |
| 10 | 00189-2017-9-2208-JR-PE-01 | Juzgado Penal Colegiado - Tarapoto |

3.5 Técnica e instrumentos de recolección de datos

La técnica utilizada en la investigación fue el análisis documental, que de conformidad con Rodríguez (2011), se efectúa mediante la codificación del contenido de un mensaje que es transformada a unidades que permiten su descripción y análisis. Asimismo, se utilizó la Entrevista que de conformidad con Lahmami (2020), es un método de recolección de información basada en la interacción entre personas, que participan voluntariamente con el fin de compartir un saber de experticia. El instrumento para el análisis documental, fue la guía de análisis documental, que busca codificar la información a efectos de poder ser descrita y analizada. Por otro lado, se utilizó la aplicación de la guía de entrevista, la misma que consiste en una serie de preguntas enfocadas en los objetivos, cuya finalidad fue la obtención de información que coadyuvó con el análisis de los datos extraídos de los documentos.

3.6 Procedimientos

Para el recojo de la información en primer lugar se ha tenido en cuenta, el sistema de expedientes judiciales de la Corte Superior de Justicia de San Martín a través del cual se extrajeron las sentencias que fueron materia de estudio y sometidas al análisis de documentos, para las entrevistas se utilizó una guía de entrevista semiestructurada que fue aplicada a 06 expertos, quienes mostraron su posición con respecto a la problemática abordada y proporcionaron la información que fue materia de análisis por parte del investigador.

3.7 Rigor Científico

De la dependencia o consistencia lógica: la investigación contará con la triangulación de investigaciones, a través del cual el investigador uniformizará criterios de información, posiciones y teorías desarrolladas en otras investigaciones relativas al principio de imparcialidad y a las facultades del juez de juzgamiento en el proceso penal común. Esta información podrá ser verificada a través del link respectivo que reconduce a los repositorios institucionales o revistas científicas

indexadas, de donde las fuentes de estudio fueron obtenidas y posteriormente utilizadas para la investigación.

De la Credibilidad: La información a obtener en la investigación contará con validez científica puesto que los sujetos de estudio representan a profesionales de alto rango que ocupan cargos públicos, así como también a abogados especialistas en materia penal y procesal penal. Por otro lado, se analizarán jurisprudencias; las mismas que, han sido emitidas por órganos jurisdiccionales del estado, por lo que la información a recolectar procede de fuentes muy confiables, de modo que, acrediten la de los datos a obtener.

De la auditabilidad o conformabilidad: Las entrevistas a realizarse, serán grabadas a través de la plataforma Google Meet o a través de programa computarizado destinado para tal fin y posteriormente transcritas a través del instrumento de guía de entrevista, cuyo modelo es proporcionado por la Universidad César Vallejo, por lo que la información recopilada no solo podrá ser auditable por los jurados, sino por todas las personas que deseen acceder a la investigación a través del repositorio institucional de ésta universidad, una vez aprobado y ejecutado este proyecto. Asimismo, con respecto a las jurisprudencias consultadas, las fuentes serán publicadas en la presente investigación, así como la designación del número del expediente o caso recabado. De manera que, su contenido y el análisis al que se arribará podrán ser contratados de manera fiable y transparente.

De la transferibilidad o aplicabilidad de la investigación: Las investigaciones de carácter científico, así como otros documentos especializados, contienen lenguaje o términos de dicha especialidad, que hacen inentendible su contenido y por ende intransferible el conocimiento o su aplicabilidad del mismo. Por este motivo, teniendo en cuenta que la finalidad de una investigación es que su información sea transferible y aplicable, no solo por los especialistas en la materia sino por la sociedad en general, es que los términos, las exposiciones, los

conceptos y teorías, serán esbozados con tal fin de forma clara, concisa y sin ambigüedades,

3.8 Método de análisis de datos

Para el análisis de las categorías de estudios relacionados con el principio de imparcialidad y las facultades del juez de juzgamiento, el investigador utilizará el método hermenéutico, toda vez que se realizará un estudio de las normas contenidas en la etapa del juzgamiento del proceso común, establecidas por el Nuevo Código Procesal Penal, por lo que este método se adecua más con la finalidad del estudio a realiza. Por otro lado, el investigador utilizará el método, analítico con respecto al procesamiento de la información no solo de los textos, sino además de las entrevistas a efectuar. Y por último, el método inductivo, pues la problemática abordada con respecto a la imparcialidad de los jueces y sus facultades atribuidas por Ley, implican un análisis de lo particular como es su regulación hasta lo general, que aborda una problemática más generalizada.

3.9 Aspectos éticos

Durante la realización de la presente investigación, el investigador ha tenido en consideración, los siguientes principios básicos de la ética: La autonomía, la misma que consistió en obtener un consentimiento informado de los colaboradores a través de la lectura de la ficha de consentimiento información y la aceptación expresa de los mismos registrados mediante video llamada (ver en anexos). Asimismo, se respetó el criterio de beneficencia y respeto de la dignidad humana, pues se informó que los colaboradores que no tendrán ningún tipo de responsabilidad por la información proporcionada al presente estudio, y que los resultados serán publicados con la finalidad de compartir los datos obtenidos. Finalmente, el criterio de justicia, permitió que la información sea tratada lo más objetivamente posible sin distorsiones subjetivas ni malintencionadas.

IV. RESULTADOS

Respecto al primer objetivo específico, conforme al análisis documental efectuado, se puede describir lo siguiente:

El expediente N° 00364-2016-8-2208-JR-PE-03, sobre violación sexual de menor de edad, evidenció en cuanto a las facultades probatorias del juez, la utilización de la prueba excepcional, término utilizado por los Jueces del Colegiado para hacer referencia a la facultad que les es otorgada en el segundo inciso del artículo 385 del NCPP, cuando admiten pruebas propuestas por las partes. En este sentido, al representante del Ministerio Público, se le admitió la pericia psicológica de la menor agraviada con la finalidad de acreditar su afectación emocional, la misma que fue ratificada por el perito en juicio oral. Por otro lado, a la defensa técnica del acusado, se le declaró improcedente la solicitud de admisión del informe psicológico del acusado, bajo el fundamento de haberse negado a efectuarse una pericia psicológica oficial, dispuesta por el Juez, en la etapa de juzgamiento. El director de debates consideró que la pericia de parte, como lo es el informe psicológico presentado por la defensa técnica en el presente caso, nace de una pericia oficial a efectos de que su contenido sea debatido y contrastado en juicio oral, y si bien en el presente caso se estaría ofreciendo la documental, no se estaría ofreciendo al especialista quién lo emitió puesto que éste habría fallecido, ni a ningún otro para que el documento especializado sea esclarecido, solicitándose solo la actuación del medio de prueba a través de su lectura. Finalmente, dentro de las facultades probatorias, el Juez también utilizó su facultad de interrogar a los órganos de prueba, conforme lo dispone el artículo 375 inciso 4 del NCPP, desde el examen del acusado, hasta el último perito actuado.

En lo que respecta a la facultad de variar la calificación jurídica del presente caso, el investigador advierte que el director de debates utilizó la facultad de desvincularse procesalmente de la acusación presentada a juicio por el representante del Ministerio Público, la calificación jurídica propuesta por el Fiscal, versaba sobre el delito de violación sexual de menor de edad tipificado en el artículo 173 del Código Penal, sin embargo el juez luego de evaluar los

hechos consideró que esta figura jurídica no encuadrada en el contenido fáctico del caso, motivo por el cual presentó su posición a las partes con respecto al delito de actos contra el pudor de menores tipificado en el artículo 176-A del Código Penal. La evaluación de los hechos realizada por el Juez fue la siguiente: Señalando la menor agraviada que en esta primera oportunidad el acusado "le aventó sobre la cama, le bajó el short y tocó la vagina", (...). La segunda vez, según la declaración de la menor en Cámara Gesell el acusado le volvió a llamar al teléfono público y al tener la certeza que la menor agraviada se encontraba sola en su vivienda (...), llegó e ingresó al interior de la vivienda, en donde le volvió a realizar tocamientos en su parte íntima (vagina). La tercera vez, habría ocurrido el día 20 de agosto de 2015, en horas de la tarde el acusado (...), acudió a la casa de la menor, aprovechando la ausencia de los familiares (...) en donde le volvió a realizar tocamientos en su parte íntima (vagina). Se advierte que la conducta del acusado (...) se subsume en el delito de actos contra el pudor en menores, tipificado en el artículo 176°-A del Código Penal. El acusado en el presente caso fue condenado por el delito de actos contra el pudor de menores, conforme a la desvinculación procesal planteada por el director de debates, asimismo ninguna de las partes señalaron que el juez les haya causado algún daño por el uso de sus facultades tanto probatorias como de variación de la calificación jurídica, conforme al desarrollo anteriormente advertido, motivo por el cual no presentaron ningún recurso como mecanismo de control para advertir ello, tales como solicitar la inhibición o presentar recusación.

El expediente N° 00043-2019-40-2208-JR-PE-01, sobre tenencia ilegal de arma de fuego y robo agravado, tipificado en el artículo 279-G y 189 del Código Penal, mostró al análisis documental efectuado por el investigador lo siguiente: El director de debates utilizó la facultad de interrogar a los órganos de prueba regulado en el artículo 375 inciso 4 del NCPP, e intervino en el interrogatorio, las preguntas formuladas fueron sustentadas bajo el argumento de esclarecer los hechos imputados. No se aplicó la facultad contemplada en el artículo 385 inciso dos del mismo cuerpo de leyes adjetivas. En lo que respecta a la facultad en la en variar la calificación jurídica, del presente caso, el investigador advierte que el director de debates utilizó la facultad de

desvincularse procesalmente de la acusación presentada a juicio por el representante del Ministerio Público, la calificación jurídica propuesta por el Fiscal, versaba sobre el delito de tenencia ilegal de arma de fuego y robo agravado, sin embargo el juez luego de evaluar los hechos consideró que esta figura jurídica no encuadrada en el contenido fáctico del caso, motivo por el cual presentó su posición a las partes, únicamente con respecto al delito de robo agravado, el fundamento fue que el delito de tenencia ilegal de armas de fuego se subsumiría dentro del delito de robo agravado. El acusado en el presente caso fue condenado por el delito de robo agravado, conforme a la desvinculación procesal planteada por el director de debates, asimismo ninguna de las partes señalaron que el juez les haya causado algún daño por el uso de sus facultades tanto probatorias como de variación de la calificación jurídica, conforme al desarrollo anteriormente advertido, motivo por el cual no presentaron ningún recurso como mecanismo de control para advertir ello, tales como solicitar la inhibición o presentar recusación.

El expediente N° 01325-2014-56-2208-JR-PE-04, sobre violación sexual de menor de edad tipificado en el artículo 173 del Código Penal, el investigador advierte lo siguiente: El director de debates utilizó su facultad regulada en el artículo 385 inciso 2 del NCPP, consistente en la facultad de prueba de oficio, término que es utilizado por el órgano penal colegiado para distinguir el acto de admitir pruebas de parte (prueba excepcional), con las de admitir pruebas por el propio juzgador (prueba de oficio). En el presente caso el Juez admitió una prueba de ADN practicado al acusado en juicio oral, a efectos de establecer si el hijo de la agraviada, producto de una violación sexual, tuviera un vínculo consanguíneo con éste o no, de tal modo que, pueda probarse de manera irrefutable su culpabilidad o inocencia, asimismo utilizó su facultad de interrogar a los órganos de prueba. El acusado en el presente caso fue absuelto por el delito de violación sexual de menor de edad, conforme al resultado de la prueba de ADN cuyo contenido determinada que no existía compatibilidad consanguínea entre el acusado y el hijo de la agraviada, asimismo ninguna de las partes señalaron que el juez les había causado algún daño por el uso de sus facultades probatorias, conforme al desarrollo anteriormente advertido, motivo por el cual no presentaron ningún recurso

como mecanismo de control para advertir ello, tales como solicitar la inhibición o presentar recusación.

El expediente N° 1147-2019-22-2208-JR-PE-01, sobre actos contra el pudor de menor de edad tipificado en el artículo 176-A del Código Penal, el investigador advierte lo siguiente: El director de debates utilizó su facultad regulada en el artículo 385 inciso 2 del NCPP, consistente en la facultad de prueba de oficio. En el presente caso el juez admitió los testimonios de los hermanos y primos de la agraviada con el fin de esclarecer mejor los hechos, los testigos declararon no haber visto nada con respecto a los supuestos tocamientos realizados por el acusado. Asimismo, utilizó su facultad de interrogar a los órganos de prueba. El acusado en el presente caso fue condenado por el delito de actos contra el pudor de menor de edad, toda vez que la declaración de la menor agraviada fue la que resultó corroborada con los otros medios probatorios actuados en juicio oral, asimismo ninguna de las partes señalaron que el juez les había causado algún daño por el uso de sus facultades probatorias, conforme al desarrollo anteriormente advertido, motivo por el cual no presentaron ningún recurso como mecanismo de control para advertir ello, tales como solicitar la inhibición o presentar recusación.

El expediente N° 1415-2019-89-2208-JR-PE-01, sobre tentativa de violación sexual de menor de edad, tipificado en el artículo 173, concordante con el artículo 16 del Código Penal, el investigador advierte lo siguiente: El director de debates utilizó su facultad de interrogar a los órganos de prueba conforme al artículo 375 inciso 4 del NCPP, asimismo utilizó su facultad prescrita en el artículo 374 de la misma norma adjetiva, con respecto a la desvinculación procesal. En el presente caso el representante del Ministerio Público planteó la figura jurídica de la violación de menores, sin embargo, el juez luego de una evaluación de los hechos consideró que no se aplicaba esta figura jurídica y planteó su posición con respecto a desvincularse procesalmente a la figura de Actos contra el Pudor de menores tipificado en el 176-A del Código Penal. Los fundamentos de la desvinculación planteado por el Juez fueron los siguientes: (...) para que exista tentativa en el delito de violación tendría que, el miembro del varón estar en posición eréctil y a punto de penetrar en la vagina de la

menor de edad. En el caso en concreto, no se ha acreditado o no ha declarado la menor de que el varón, en este caso el acusado, se haya desprendido de su prenda pantalón, con intenciones de penetrarla, por lo que en este acto variamos la calificación jurídica, al delito que establece el artículo 176-A, del Código Penal. El acusado en el presente caso fue condenado por el delito de actos contra el pudor de menor de edad, conforme a la desvinculación procesal planteada por el director de debates, asimismo ninguna de las partes señalaron que el juez les haya causado algún daño por el uso de sus facultades tanto probatorias como de variar la calificación jurídica, conforme al desarrollo anteriormente advertido, motivo por el cual no presentaron ningún recurso como mecanismo de control para advertir ello, tales como solicitar la inhibición o presentar recusación.

El expediente N° 01157-2019-29-2208-JR-PE-01, sobre violación sexual de menor de edad, tipificado en el artículo 173 del Código Penal, el investigador advierte lo siguiente: El director de debates utilizó su facultad de interrogar a los órganos de prueba conforme al artículo 375 inciso 4 del NCPP, asimismo utilizó su facultad tipificada en el artículo 385 inciso 2 del NCPP, con respecto a la admisión de prueba excepcional. Por parte del fiscal se admitió la declaración de un testigo con el fin de acreditar la versión de la menor agraviada. Por parte de la defensa técnica del acusado, se admitió el peritaje técnico realizado al vehículo trimovil que conducía, para desacreditar la versión de la menor, bajo el fundamento de que las características del vehículo descritas por la agraviada no coincidían con el vehículo trimovil donde habría sido ultrajada. El acusado en el presente caso fue condenado, asimismo ninguna de las partes señaló que el juez les haya causado algún daño por el uso de sus facultades probatorias, motivo por el cual no presentaron ningún recurso como mecanismo de control para advertir ello, tales como solicitar la inhibición o presentar recusación.

El expediente N° 01159-2019-13-2208-JR-PE-01, sobre violación sexual de menor de edad, tipificado en el artículo 173 del Código Penal, el investigador advierte lo siguiente: utilizó la facultad de la prueba excepcional, admitiendo el examen de testigos por parte de la defensa técnica, cuya pretensión fue

desacreditar la acusación planteada por el representante del Ministerio Público. Por parte del fiscal no propuso la admisión de pruebas. Asimismo el director de debates utilizó su facultad de interrogar a los órganos. El acusado en el presente caso fue condenado por el delito propuesto por el representante del Ministerio Público, asimismo ninguna de las partes señaló que el juez les haya causado algún daño por el uso de sus facultades probatorias, motivo por el cual no presentaron ningún recurso como mecanismo de control para advertir ello, tales como solicitar la inhibición o presentar recusación

El expediente N° 01227-2019-31-2208-JR-PE-01, sobre robo agravado tipificado en el artículo 189 del Código Penal, el investigador advierte lo siguiente: El juez utilizó la facultad de la prueba de oficio, conforme al artículo 385 inciso 2 del NCPP, se dispone mediante esta figura jurídica la realización de un careo entre el acusado y el agraviado a efectos de un mejor esclarecer de los hechos imputados. Asimismo, el Juez interrogó a los órganos de prueba conforme a su facultad otorgada en el artículo 375 inciso 4. El acusado en el presente caso fue condenado, y las partes no manifestadas ninguna causal de afectación por el uso de las facultades del juez, ni tampoco interpusieron utilizaron ningún mecanismo de control.

El expediente N° 0079-2019-41-2208-SP-PE-01, sobre robo violación sexual el investigador advierte lo siguiente: En cuanto a las facultades probatorias del juez se tiene que utilizó su facultad de interrogar a los órganos de prueba, conforme al artículo 375 inciso 4. Asimismo, en cuanto a las facultades en la variación de la calificación jurídica, se aplicó su facultad en cuanto a la desvinculación procesal conforme al artículo 374 inciso 2 del NCPP, en este sentido el fiscal propuso la calificación jurídica del artículo 170 del Código Penal, y el Juez mostró su posición con respecto a la figura jurídica del artículo 176 del Código Penal con respecto al delito de Actos Contra el Pudor. El fundamento con respecto a la desvinculación procesal fue una narración textual los hechos objeto de acusación y señala lo siguiente: En ese sentido existe posibilidad del tipo penal contra la libertad Sexual en la modalidad de Tocamientos, Actos Connotación Sexual o Actos Libidinosos sin consentimiento, tipificado en el artículo 176° segundo párrafo del Código

Penal y no el delito de Contra la Libertad Sexual en la modalidad de Violación Sexual, en grado de tentativa, previsto en el artículo 170° concordante con el artículo 16 del Código Penal. Fiscal: El Ministerio Público mantiene su posición: hubo violación sexual en grado de tentativa. Defensa: Está conforme con la desvinculación. En el presente caso, el acusado fue condenado por el delito de actos contra el pudor tipificado en el artículo 176 del Código Penal, conforme a la desvinculación procesal planteada por el Juez, las partes no señalaron que por el uso de las facultades del juez se les haya causado alguna afectación, ni mucho menos por la desvinculación efectuada, como tal no presentaron mecanismo de control alguno; es decir, no lo recusaron ni solicitaron que se inhiba del proceso.

El expediente 00189-2017-9-2208-JR-PE-01, con respecto al delito de violación sexual de menor de edad, el investigador advierte lo siguiente: El juez utilizó su facultad de interrogar a los órganos de prueba, asimismo admitió prueba de forma excepcional, consistente en los recibos de pago del acusado presentados por su defensa, por conceptos de alimentos a favor el hijo de la agraviada, asimismo el juez utilizó la facultad de prueba de oficio, consistente en un careo realizado por el acusado y la agraviada con la finalidad de esclarecer los hechos objetos de imputación. El acusado en el presente caso fue condenado por el delito violación sexual, toda vez que la declaración de la menor agraviada fue la que resultó corroborada con los otros medios probatorios actuados en juicio oral, asimismo ninguna de las partes señalaron que el juez les había causado algún daño por el uso de sus facultades probatorias, conforme al desarrollo anteriormente advertido, motivo por el cual no presentaron ningún recurso como mecanismo de control para advertir ello, tales como solicitar la inhibición o presentar recusación.

Con respecto a la utilización de las entrevistas, el investigador precisa que ha realizado dos guías de entrevistas, una dirigido a jueces y otra dirigido a fiscales y abogados. En este sentido con relación a la guía de entrevista N° 01 dirigida a jueces en cuanto al primer objetivo específico el investigador formuló la siguiente pregunta: ¿Para usted, ¿cómo aplica el principio de imparcialidad en la incorporación de prueba de oficio e interrogar a los órganos

de prueba cuando hubiere quedado algún vacío, como facultades del Juez en la etapa de juzgamiento? el juez César del Castillo Pérez señaló: (...) Si es que las partes procesales no aportaron suficientes elementos probatorios, pero en el juicio oral es necesario esclarecer los hechos (...). El Juez Mario Cuentas Zúñiga señaló: Primero tengo que escuchar la teoría de cada una de las partes, una vez analizado ese tema, dentro de esos cánones yo podría hacer las preguntas para esclarecer más aún de lo que ellos hayan propuesto (...).

Por otro lado en la guía de entrevista N° 02 dirigida a Fiscales y Abogados, en cuanto al primer objetivo específico, el investigador formuló la siguiente pregunta: ¿Considera usted, que la aplicación del principio de imparcialidad, en la incorporación de prueba de oficio e interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere quedado algún vacío, vulnera este principio?, El fiscal Ernie Augusto Llanos Neyra, respondió: Hay que tener en cuenta que la resolución normativa es una y la aplicación práctica puede ser diferente, la regulación normativa para mí no afecta de ninguna forma porque sopesa, estos valores intrínsecos del proceso penal, que finalmente es la averiguación de la verdad. (...). El fiscal Alex Hernán Sobrino Ardiles señaló lo siguiente: (...) entonces muchas veces los jueces al ver que falta una prueba fundamental, o de repente una prueba adicional, pueden pedir sin tener que interferir en la función investigatoria del fiscal ni trata de suplir su función, finalmente como digo el juez quiere esclarecer los hechos tanto para agravar como para atenuar, desde mi punto de vista el principio de imparcialidad no se encuentra vulnerado con la prueba de oficio, ni con la declaración de otros testigos.

El abogado defensor Jhin Demetrio Moreno Aguilar señaló lo siguiente: Yo creo que si se vulnera porque tal cual conforme se viene aplicando en nuestro país y en nuestra ciudad, Tarapoto propiamente dicho, ya que he tenido procesos en algunas otras regiones, hay algunos jueces que con el supuesto de esclarecer algunos puntos que para ellos no han quedado claro, interrogan a las partes, y van más allá y en algunos casos utilizan la prueba de oficio, pese a que el tiempo para incorporar los medios probatorias ya han precluido, como normativamente está facultado bueno lo hacen. La Abogada defensora

Grethel Silva Huamantumba señaló lo siguiente: Considero que no se vulnera este principio siempre y cuando estemos dentro de los plazos establecidos, por ejemplo, puede ser que, para ayudar a un mejor raciocinio del magistrado, durante del proceso se solicite la incorporación de una nueva prueba, y ésta prueba cumpla con los elementos dados, o sea que va a ayudar a dar una mejor resolución, consideraría que no se vulneraría el principio de imparcialidad.

Con respecto al segundo objetivo específico, del análisis documental el investigador advirtió lo siguiente: Las facultades del juez son prerrogativas otorgadas por NCPP, la misma que han sido individualizadas en las siguiente: Facultades probatorias y de variación de la calificación jurídica. Dentro de los expedientes analizados 00364-2016-8-2208-JR-PE-03, 00043-2019-40-2208-JR-PE-01, 01325-2014-56-2208-JR-PE-04, 1147-2019-22-2208-JR-PE-01, 1415-2019-89-2208-JR-PE-01, 01157-2019-29-2208-JR-PE-01, 01159-2019-13-2208-JR-PE-01, 01227-2019-31-2208-JR-PE-01, 0079-2019-41-2208-SP-PE-01 y 00189-2017-9-2208-JR-PE-01, los jueces han utilizados sus facultades probatorias consistentes en incorporar medios probatorios, tanto de parte, como la actuada por el propio juzgador, esta facultad se encuentra comprendida en el artículo 385 inciso 2 del NCPP. Asimismo, en todos los procesos, los jueces han hecho uso de su facultad de interrogar a cada uno de los órganos de prueba conforme lo regula el artículo 375 inciso 4 del NCPP. Por otro lado, dentro de sus facultades en la variación de la calificación jurídica, el investigador advierte que los magistrados han hecho uso de su facultad sobre la desvinculación procesal contenida en el artículo 374 inciso 2 del NCPP.

Con respecto a la realización de entrevistas en relación al segundo objetivo, el investigador advirtió lo siguiente: A la pregunta ¿Considera usted, que la regulación normativa de la prueba de oficio e interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere quedado algún vacío como facultades del Juez, regulado el artículo 385 y 375 del Nuevo Código Procesal Penal, afecta al principio de imparcialidad? El juez César del Castillo Pérez señaló, Si, efectivamente afecta, por cuanto nuestro Código Procesal Penal tiene la

característica de ser acusatorio garantista y adversarial, porque si no sería un código procesal penal mixto donde tanto el Fiscal y el Juez pueden actuar prueba de oficio, en nuestro actual código procesal penal por sus características no debería actuarse prueba de oficio, sino invade e interfiere la función del fiscal. Asimismo, el Juez Mario Gilmer Cuentas Zúñiga, señaló La norma en cuanto al artículo 385 ha sido consignada de ese modo, con el objetivo yo creo de lograr la verdad material para tener más convicción y certeza en el Juez, es posible que excepcionalmente pueda echar mano de las pruebas de oficio, me parece que está bien (...). Conforme al artículo 375 considero que está bien, (...) lógicamente el Juez debe tener un papel activo, o sea si bien es cierto está supeditado a lo que las partes le propongan el Juez también debe intervenir cuando sea necesario, con el objetivo de dirigir el proceso y buscar la verdad objetiva, la verdad material.

A la pregunta ¿Considera usted, que la regulación normativa de la prueba de oficio e interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere quedado algún vacío como facultades del Juez, regulado el artículo 385 y 375 del Nuevo Código Procesal Penal, afecta al principio de imparcialidad? El fiscal Ernie Augusto Llanos Neyra señaló: Considero que en el ámbito de la regulación normativa se encuentra correctamente diseñado, y donde supera o hay excesos es en la aplicación o interpretación que se da a la regulación normativa. (...). El fiscal Alex Hernán Sobrino Ardiles señaló: Ante la interpretación inadecuada de algunos jueces creo que ahorita y viendo en la práctica se estaría afectando al principio de imparcialidad, porque no toman en cuenta la excepcionalidad de la norma, entonces en algunos casos si se estaría vulnerando. (...). Con respecto al artículo 375, Muchas veces los jueces e incluso la Corte Suprema lo ha establecido, en este nuevo modelo procesal penal cada operador del derecho tiene que tener una función específica. (...) En la práctica muchas veces se vulnera el principio de imparcialidad, se hace costumbre que la excepción se convierte en la regla y más aún si no se tiene abogados defensores que sepan aplicar este artículo y lo invoque. El abogado Jhin Demetrio Moreno Aguilar señaló: Creo que el tema no es normativo, el tema es de interpretación que le dan los magistrados, porque en el artículo 385 indica de manera excepcional, sin embargo, esta

característica lo convierte en regla (...). La abogada Grethel Silva Humantumba señaló: Me remito al artículo 385 y 375, el mismo artículo 385 otorga al juez un poder facultativo, y el 375 siempre y cuando lo considere de forma excepcional, considero que no vulnera el principio de imparcialidad, porque los dos artículos en mención otorgan la prerrogativa al magistrado para que pueda utilizar o crear en qué momento es pertinente una nueva prueba. En este sentido, debe confirmarse la según hipótesis específica por cuanto La regulación normativa de las facultades del juez penal en la etapa de juicio oral, son analizadas desde la perspectiva probatoria y de variación de la calificación jurídica.

Con respecto al tercer objetivo específico, en cuanto al análisis de documentos de los expedientes: 00364-2016-8-2208-JR-PE-03, 00043-2019-40-2208-JR-PE-01, 01325-2014-56-2208-JR-PE-04, 1147-2019-22-2208-JR-PE-01, 1415-2019-89-2208-JR-PE-01, 01157-2019-29-2208-JR-PE-01, 01159-2019-13-2208-JR-PE-01, 01227-2019-31-2208-JR-PE-01, 0079-2019-41-2208-SP-PE-01 y 00189-2017-9-2208-JR-PE-01, el fundamento para las facultades probatorias expresamente señalan los jueces que en cuanto al interrogatorio a los órganos de prueba, fue que se realiza con la finalidad de esclarecer los hechos. Con respecto a la prueba de oficio, ésta facultad fue utilizada con el fundamento de obtener una mejor apreciación de los hechos. En lo que concierna a la desvinculación procesal, los jueces realizaron un análisis de los hechos como fundamento de su decisión para proponer una calificación jurídica distinta.

En lo que respecta a la realización de las entrevistas a la pregunta ¿Explique Usted, que fundamentos utiliza al aplicar la incorporación de prueba de oficio e interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere quedado algún vacío, de conformidad con el artículo 385 y 375 del Nuevo Código Procesal Penal?, el Juez César del Castillo Pérez señaló: Conforme está redactado ya se tiene que actuar prueba de oficio, principalmente la prueba de oficio en algunos casos le podría favorecer. El Juez Mario Gilmer Cuentas Zúñiga señaló lo siguiente: El principal fundamento tendría que ser la búsqueda de la verdad

real u objetiva, la necesidad de tener mayor convicción y certeza en el fallo (...).

A la pregunta ¿Para usted, el fundamento de los jueces de juzgamiento, al aplicar la incorporación de prueba de oficio e interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere quedado algún vacío, de conformidad con el artículo 385 y 375 del Nuevo Código Procesal Penal, respeta al principio de imparcialidad?, el fiscal Ernie Augusto Llanos Neyra señaló lo siguiente: (...) la judicatura si debería argumentar dar sus razones o motivos por los cuales se va a tener que desarrollar como te decía, dar una ponderación de intereses del porqué, si lo hace simplemente en razón de un tema normativo, porque la norma expresamente dice excepcional y para mí eso es excepcional entonces sería arbitrario, entonces si no existe fundamento sería una vulneración a la imparcialidad. El fiscal Alex Hernán Sobrino Ardiles señaló: (...) esos fundamentos no llenan mi expectativa por cuanto el juez tiene que especificarle a al abogado porqué está haciendo esa pregunta y no solamente decir la ley me lo permite excepcionalmente para esclarecer, esclarecer qué, si la agraviada ya dijo todo lo que tenía que decir, si los testigos ya dijeron todo, que va a esclarecer, ya está lo dicho, pero de lo que me he podido dar cuenta es eso, cita la norma y no fundamenta más. El abogado Jhin Demetrio Moreno Aguilar señaló: Considero (...) que los fundamentos no respetan el principio de imparcialidad, el Juez se basa en el artículo 385 o el 375 e indica que no ha quedado algo claro y como está facultado normativamente para poder esclarecer, a pesar que se le dice que está interrogando el Juez dice que no está interrogando (...). La abogada Grethel Silva Huamantumba señaló: Considero que si respeta el principio de imparcialidad porque como bien lo señalé hace un momento, los artículos en mención permiten en este caso que el Juez pueda advertir en qué momento es necesario y dentro del plazo establecido la incorporación de una nueva prueba (...). En este sentido debe conformarse la tercera hipótesis específica por cuanto se advierte que La justificación del juez al hacer uso de sus facultades en la etapa de juzgamiento, en el Juzgado Penal Colegiado de Tarapoto, 2020, es la obtención de la verdad.

Finalmente con respecto al objetivo principal, en cuanto a la guía de análisis documental, de la revisión de los expedientes: 00364-2016-8-2208-JR-PE-03, 00043-2019-40-2208-JR-PE-01, 01325-2014-56-2208-JR-PE-04, 1147-2019-22-2208-JR-PE-01, 1415-2019-89-2208-JR-PE-01, 01157-2019-29-2208-JR-PE-01, 01159-2019-13-2208-JR-PE-01, 01227-2019-31-2208-JR-PE-01, 0079-2019-41-2208-SP-PE-01 y 00189-2017-9-2208-JR-PE-01, resulta un hecho evidentemente observable que en ninguno de estos procesos las partes hayan señalado causa alguna de afectación a la imparcialidad del juez por el uso de sus facultades, así como tampoco se observó la interposición de la recusación del juez ni la inhibición del propio magistrado por este hecho.

Por otro lado, de la realización de las entrevistas con respecto a este objetivo principal, el investigador formuló la siguiente pregunta: ¿Considera usted, que el principio de imparcialidad en el uso de las facultades del juez, tiene una característica propia en la etapa de juzgamiento? ¿Cuáles son estas características?, el Juez César del Castillo Pérez señaló: (...) no inclinarse por la parte del acusado o de la parte agraviada, el Juez tiene que resolver la causa conforme a derecho sin motivación o influencias de factores internos y externos. El Juez Mario Gilmer Cuentas Zúñiga señaló: (...) Esta imparcialidad tiene una serie de características, el juez no puede de modo alguno ofrecer pruebas como antiguamente lo hacía, es decir hacer una investigación de oficio, hacer un juez inquisitivo ya no, me parece que eso ya pasó, y con este nuevo código procesal penal, todo ello habría cambiado. EL fiscal Ernie Augusto Llanos Neyra señaló: (...) Las características propias que podría tener en la etapa de juzgamiento es que tiene ciertas limitantes a lo que se ha venido desarrollando en las etapas previas toda vez que en las etapas previas se ha hecho un control de todo lo que va a llegar al proceso de juzgamiento, por tanto el juez de juzgamiento solamente ciñe su valoración respecto de los medios probatorios que han sido ofrecidos y admitidos en la etapa intermedia por el Juez de Investigación Preparatoria y que las partes han aportado, salvo las excepciones de la prueba de oficio y la prueba nueva. El fiscal Alex Hernán Sobrino Ardiles señaló: Una de las características de la imparcialidad es hacer preguntas abiertas no inducidas a las partes o en todo caso a los órganos de prueba cuando van a ser evaluados, no hacer preguntas que induzcan o que

sean auto inculpativas porque eso vulneraría el derecho de defensa y de no inculparse, al hacer esas preguntas ahí sí, se estaría vulnerando el principio de imparcialidad. (...) La función principal del juez es alcanzar la justicia y esclarecer los hechos.

El abogado Jhin Demetrio Moreno Aguilar señaló: El principio de imparcialidad como una característica propia en la etapa de juzgamiento, es un poco deficiente en el sentido de que, los jueces confunden cuando se habla de principio de parcialidad, porque en vez de tener autonomía en algunas veces se convierte como abogado defensor o como fiscal; es decir, se convierte como parte, y creo que esto entorpece a la estrategia del abogado defensor y en algunos casos al mismo proceso. (...). Y, la Abogada Grethel Silva Huamantumba señaló: (...) ello también actúa de acuerdo a los medios de prueba aportados por cada uno de los sujetos procesales, se supone que una de estas características como bien lo señala la presunta es la imparcialidad. (...). En este sentido, a manera de concluir los resultados de la presente investigación debe señalarse que la medida en que las facultades del Juez vulneran el principio de imparcialidad, en el Juzgado Penal Colegiado de Tarapoto, 2020, es significativa.

V. DISCUSIÓN

Con respecto a la aplicación del principio de imparcialidad por las facultades del juez de juzgamiento. De la análisis efectuado a la muestra, se tiene que en la totalidad de los casos, el Juez Penal de Juzgamiento utilizó su facultad con respecto a interrogar a los órganos de prueba, asimismo, utilizó su facultad de admitir pruebas tanto de oficio como excepcional de forma frecuente con un total de seis casos; por otro lado, en cuatro de los casos aplicó la desvinculación procesal siendo el acusado condenado por el delito desvinculado, esta información concuerda con lo aportado por los expertos Jhin Demetrio Moreno Aguilar, Ernie Augusto Llanos Neyra, Alex Hernán Sobrino Ardiles y Cesar del Castillo Pérez, quienes afirmaron que el problema con las facultades de los jueces de juzgamiento no se encuentra en su redacción normativa, sino en su aplicación, pues existiría ciertas tensiones con respecto a la imparcialidad del juez, lo que denota, conforme lo afirmó Castro (2019) citado como antecedente, que se evidencian rasgos inquisitivos en el sistema penal acusatorio de carácter garantista, afirmación que concuerda con la investigación de Pérez y Luna (2021) cuando concluyen por la existencia de una mala práctica o práctica inadecuada de los jueces en el uso de su poder discrecional, pues la norma precisa claramente su carácter excepcional, conforme lo desarrolla la Casación N° 33-2014/Ucayali, la Casación N° 19-2018/Madre de Dios, y la recomendación del Tribunal Europeo de Derechos Humanos en el caso Piersak vs Bélgica, cuando señala que debe evitarse crear una apariencia en la imparcialidad en los jueces, pues conforme lo desarrolla la Teoría de la Apariencia de la Imparcialidad, el sistema de justicia debe garantizar una imparcialidad pura, no solo frente al conflicto que resuelve, sino además ante la sociedad misma.

Por lo tanto, al advertirse que en la totalidad de los casos se ha efectuado la intervención del juez para interrogar a los órganos de prueba a través de preguntas aclaratorias o de precisión; el hecho de haber incorporado pruebas de oficio de forma frecuente, y de condenar siempre por la calificación jurídica propuesta, cuando se desvincula de la acusación penal. Son actos que permiten aseverar, con evidencia, que ha existido suplantación en la labor de

las partes; por no respetarse el criterio de la excepcionalidad en su intervención conforme lo prevé los artículos 385 y 374.2, y solo ante vacíos de información, conforme lo prevé el artículo 375.5 del NCPP, descartándose de esta forma la hipótesis específica número uno.

Por otro lado, en cuanto a la regulación normativa de las facultades del Juez de Juzgamiento, del análisis de los expedientes se tiene que los jueces utilizaron sus facultades de interrogar a los órganos de prueba, de incorporar prueba de oficio y de desvincularse procesalmente de la acusación fiscal (Ver Anexo de Análisis Documental). Con relación a ello los expertos César del Castillo Pérez y Jhin Demetrio Moreno Aguilar, ha afirmado que existe normativamente una mala configuración legal de las facultades de los jueces en el proceso penal, con relación a la prueba de oficio y la desvinculación procesal, toda vez que generan situaciones de desigualdad frente al acusado. Sin embargo, Arbulú (2015), explica que las facultades del juez de juzgamiento son excepciones a los principios generales del derecho, fundamento que obedece a los criterios de política criminal preventiva, afirmando que, no debe condenarse a un inocente o absolver a un culpable, en tal sentido, el Juez puede desvincularse de un delito para plantear una calificación jurídica distinta. Bajo este alcance juez debe intervenir para evitar situaciones injustas frente al derecho, esta aseveración encuentra su fundamento ius filosófico en la Teoría Naturalista del Derecho, a través del cual se sostiene que el juez debe desempeñar una función activa, y no ser un compilado de piedras, conforme lo sostiene el experto Mario Gilmer Cuentas. Estas situaciones resultan verificables desde la Casación N° 1046-2019/Arequipa, cuando se evidencian situaciones de desigualdad, como por ejemplo la declaración de un menor cuando no puede acudir a juicio oral, motiva al juez a valorar de oficio su declaración previa. Asimismo, se aprecia esta situación en el expediente 01325-2014-56-2208-JR-PE-04, cuando el juez utiliza su facultad de la prueba de oficio, para admitir una prueba de ADN que evidenció la no relación consanguínea entre el acusado y el hijo de la agraviada, y como tal se dispuso su absolución. Esta situación se encuentra reforzada por Mora (2018), cuando afirma que el juez tiene deberes probatorios de actuación y de tipicidad con respecto a la calificación jurídica.

En tal sentido, bajo las precisiones antes realizadas debe confirmarse la hipótesis específica número dos.

Con relación a la justificación de los jueces en el uso de sus facultades en la etapa de juzgamiento, el investigador evidencia que las facultades probatorias de los jueces y el fundamento utilizado para su materialización, a criterio de los expertos Alex Hernán Sobrino Ardiles, Ernie Augusto Llanos Neyra y Jhin Demetrio Moreno Aguilar, no resultan suficientes, por cuanto afirmaron que únicamente se sustentan en que normativamente se encuentran facultados, sin dar mayores explicaciones o fundamentos de la decisión. Esta falta de argumentos, contraviene la Teoría de la Apariencia de imparcialidad, pues no basta la mera habilitación normativa, sino que el juez debe brindar sus razones, dado que la sentencia no solo está dirigido a las partes sino a la sociedad en general; por tanto, deben precisarse los fundamentos racionales y suficientes, del porqué su imparcialidad no se encuentra comprometida con el uso de una determinada facultad, posición que es compartida por la STC N° 512-2013-PHC/TC y STC N° 6149-2006-PA/TC, y el Tribunal Europeo de Derecho Humanos en la Sentencia del caso Morris vs Reino Unido. Asimismo, Castro (2019) señala que los jueces deben explicar cuáles son los supuestos de excepcionalidad que han tenido en consideración para que el caso en concreto amerite su intervención tanto probatoria como de variar la calificación jurídica, y en el caso que se piense seguir al pie de la letra, su facultad de interrogar a los órganos de prueba, conforme lo dispone el texto legal del artículo 375 inciso 4, explicar la excepcionalidad de su intervención y no participar básicamente en todos los interrogatorio con el argumento de buscar la verdad. En este sentido se confirma la hipótesis específica número tres, sin embargo, conforme lo señalan los expertos Alex Hernán Sobrino Ardiles y Ernie Augusto Llanos Neyra, no resulta suficiente y es más muchas veces no lo fundamentan.

Finalmente, en relación a la imparcialidad de los jueces por el uso de sus facultades, la evaluación de los expedientes (Ver Anexo de Análisis Documental), permitió evidenciar que ninguna de las partes ha señalado verse afectado por la utilización de las facultades del juez, esta posición es

coincidente con la teoría naturalista del derecho, por cuando se afianza la intervención del juez con el fin de obtener la verdad en el proceso y la proclamación de la justicia conforme lo señala Arbulú (2019), dejándose la concepción de las teorías positivistas, donde el Juez tiene un papel más monótono, más aplicativo, sin importar la finalidad de la norma, si esta resulta justa o lo más apegado a la verdad. Entonces conforme lo señalan los expertos Mario Gilmer Cuentas Zúñiga y Grethel Silva Humantumba, el juez hace bien en defender el derecho, no solo porque normativamente se encuentre facultado sino porque estamos frente a jueces constitucionales del cual deriva la garantía del proceso penal. No obstante, si bien las partes no han señalado verse afectada por las facultades del Juez, llama mucho la atención del investigador que en el 100% de los casos donde se aplicó la desvinculación procesal, éste haya resultado en condena por el delito propuesto por el mismo Juez; es decir, no se basa en una posibilidad conforme lo señala la norma, sino en un hecho de que básicamente presentada la desvinculación el proceso deviene en condena.

Por otro lado, el investigador advierte en todos los casos los jueces utilizaron su facultad de interrogar a los órganos de prueba, a pesar de que normativamente se dispone su naturaleza excepcional y solo ante algún vacío. Y finalmente el investigador advierte que en el 6 de los casos el juez aplicó la prueba de oficio o excepcional, a pesar de su naturaleza normativa excepcional. Situación que fue pronosticada por el experto Jhin Demetrio Moreno Aguilar, cuando puso en evidencia la desventaja que afrontan los acusados acusado frente al proceso penal, siendo evidente una extra limitación de las facultades en su aplicación, situación que verifica la inaplicación de la Casación N° 828-2014/Lambayeque, y la doctrina jurisprudencial del Acuerdo Plenario N° 04-2007/CJ-116, y que es contrastada con el criterio del experto Mario Gilmer Cuentas Zúñiga, amerita la realización de mayores capacitaciones a los agentes encargados de impartir justicia en primera instancia, y que en su experiencia como Juez Superior Titular pudo advertir en el devenir de su profesión. Todo ello permite afirmar la hipótesis general.

VI. CONCLUSIONES

- 6.1.** La medida en que las facultades del Juez vulneran el principio de imparcialidad, por parte de los Jueces Penales del Juzgado Penal Colegiado de Tarapoto durante el periodo del año 2020, ha sido significativa, al identificarse excesos en la facultad de Interrogar a los órganos de prueba a través de las preguntas aclaratorias o de precisión, así como también en admitir frecuentemente pruebas de oficio pese a que su naturaleza jurídica prevé su excepcionalidad.
- 6.2.** La aplicación del principio de imparcialidad en la etapa de juzgamiento, el Juez Penal suple la labor de las partes, puesto que en la totalidad de los casos sometidos a análisis documental y de la opinión de los expertos, el investigador advierte la realización de interrogatorios por parte del Juez hacia los órganos de prueba, así como también la imposición de condenas por el delito desvinculado, y que es frecuentemente la utilización de la prueba de oficio, pese a no ser su utilización una regla sino una excepción.
- 6.3.** La regulación normativa de las facultades del juez penal en la etapa de juicio oral, muestran que el juez puede interrogar a los órganos de prueba de manera excepcional y solo ante algún vacío de información (Ver artículo 375.4 del NCPP), así como también que la naturaleza jurídica de la prueba de oficio guarda esta misma definición; y, en cuanto a la desvinculación procesal, ésta debe ser utilizada para mostrar una posibilidad de variación en la calificación jurídica del fiscal.
- 6.4.** La justificación del juez de juzgamiento, al hacer uso de sus facultades en la etapa de juicio oral, es la obtención o búsqueda de la verdad, sin embargo, esta motivación no resulta suficiente para los expertos; por cuando, sostienen que debe fundamentarse el porqué de su intervención y la situación de excepcionalidad que amerita el uso de sus facultades.

VII. RECOMENDACIONES

- 7.1** Utilizar con menor frecuencia las facultades en la etapa de juzgamiento, por parte del juez penal, por generar afectación al principio de imparcialidad en el juzgado penal Colegiado de Tarapoto, 2020, a través de la garantía de la excepcionalidad de su intervención en el proceso penal.
- 7.2** No suplir la labor de los sujetos procesales, por parte del Juez penal de juzgamiento, tanto del representante del Ministerio Público como de la defensa técnica del acusado, evitando realizar interrogatorios a todos los órganos de prueba, incorporar pruebas de oficio de forma reiterativa y utilizar la desvinculación procesar para condenar al acusado.
- 7.3** Administrar justicia conforme a la regulación normativa de sus facultades, por parte del juez penal de juzgamiento, evitando excesos y cualquier tipo de sesgos o influencias subjetivas en las decisiones de un juicio.
- 7.4** Mayor fundamentación para el uso de sus facultades en la etapa de juzgamiento por parte del Juez Penal, utilizando las razones normativas y fundamentación con respecto a su intervención como un tercero imparcial en el proceso penal.

REFERENCIAS

- Acuerdo Plenario N° 4-2007/CJ-116 (2007, 16 de noviembre) Corte Suprema de Justicia de la República. (Salas Gamboa, Sivina Hurtado, San Martín Castro). <https://n9.cl/vkfnm>
- Alegría, D. (2019). Imparcialidad y particularismo moral. *Tópicos. Revista de Filosofía*, 56, 365–392. <https://doi.org/10.21555/top.v0i56.961>
- Alegría, J., y López, J. (2015). La ausencia de los principios de independencia e imparcialidad en los juzgadores, ocasiona que sus resoluciones transgredan los derechos humanos. *Alegatos - Revista Jurídica de La Universidad Autónoma Metropolitana*, 90(1), 367–390. <http://alegatos.azc.uam.mx/index.php/ra/article/view/233>
- Arbulú, V. (2015). *Derecho Procesal Penal. Un enfoque doctrinario y jurisprudencial Tomo II*. Gaceta Jurídica. Lima, Perú.
- Ávila, K. (2019). Construcción de indicadores sobre el uso de la fuerza letal en Venezuela. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, 24(1), 68-85. <https://doi.org/10.5281/zenodo.3344852>
- Carrillo, Y., y Bechara, A. Z. (2019). Juez discrecional y garantismo: Facultades de disposición del litigio en el Código General del Proceso. *Jurídicas CUC*, 15(1), 229–262. <https://revistascientificas.cuc.edu.co/juridicascuc/article/view/2547>
- Casación N° 33-2014-Ucayali (2015, 28 de octubre). Sala Penal Permanente de la Corte Suprema. (Neyra Flores). <https://lpderecho.pe/casacion-n-33-2014-ucayali-doctrina-jurisprudencial-sobre-reglas-de-admision-etapa-intermedia-y-juicio-oral-y-actuacion-de-declaraciones-previas-en-caso-de-menores-victimas-de-delitos-sexual/>
- Casación 828-2014-Lambayeque (2016, 7 de junio). Sala Penal Permanente de la Corte Suprema. (Pariona Pastrana). https://static.legis.pe/wp-content/uploads/2018/06/Casacion-828-2014-Lambayeque-Legis.pe_.pdf
- Casación 19-2018-Madre de Dios (2018, 12 de diciembre). Sala Penal de la Corte Suprema. (San Martín Castro). <https://static.legis.pe/wp-content/uploads/2018/12/Casacion-343-2018-madre-de-dios-watermark.pdf>
- Casación N° 1046-2019-Arequipa (2021, 22 de abril) Sala Penal Permanente de la Corte Suprema. (Torres Muñoz). Casación N° 1046-2019-Arequipa.

- <https://img.lpderecho.pe/wp-content/uploads/2021/06/Casacion-1046-2019-Arequipa-LP.pdf>
- Castillo, C. (2018). *La prueba de oficio en el Código Procesal Penal Peruano y el Principio de inocencia*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional Hermilio Valdizán, Huánuco, Perú.
<http://repositorio.unheval.edu.pe/handle/UNHEVAL/4358>
- Castro, L. (2019). *¿El modelo de Juez penal previsto en la constitución política del Perú de 1933 admite la prueba de oficio en el modelo adversarial?* (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima.
https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/15706/CASTRO_MUJICA_LUIS_RICARDO.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Climent, J. (2017). La jurisprudencia del TEDH sobre la libertad de expresión de los jueces. *Revista Boliviana de Derecho*. 1(25). 524-535. <http://idibe.org/wp-content/uploads/2018/02/524-535.pdf>
- De la Espriella, R., y Gómez, C. (2020). Teoría fundamentada. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 49(2), 127–133. <https://doi.org/10.1016/j.rcp.2018.08.002>
- Decreto Legislativo N° 957 (2004, 29 de julio). Poder Ejecutivo. Diario Oficial El Peruano. <https://n9.cl/71dcet>
- Gómora, S., Ferrer, J. y Moreso, J. (2016). Neutralidad y teoría del derecho. *Anuario de Filosofía y Teoría del Derecho* 1(10), 311-341.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=421943648011>
- Guerrero, J., y Zamora, A. (2018). *La desvinculación de la acusación fiscal y su vulneración al debido proceso y al principio al juez imparcial*. (Tesis de maestría), Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo, Cajamarca, Perú. :
<http://repositorio.upagu.edu.pe/handle/UPAGU/768>
- Jiménez, R. E. (2017). La Ciencia de la Irracionalidad, los Prejuicios Inconscientes y su Impacto en la Imparcialidad Judicial. *Revista Jurídica de La Universidad Interamericana de Puerto Rico*, 52(3), 443-462.
http://www.derecho.inter.edu/wp-content/uploads/2019/03/REV_JUR_NUM3.pdf
- Kelsen, H. (1960). *Teoría Pura del Derecho. Edición de la Baconniere*. Universidad de Buenos Aires. Argentina.

- Lahmami, H. (2020). Methodology of Social Science Research, the Case of the Sociology of Action in Relation to Values. *Revista Electrónica Interuniversitaria De Formación Del Profesorado*, 23(1), 59–73. <https://doi.org/10.6018/reifop.404931>
- Montijo, P. A. V. (2015). Recusación en el Tribunal Supremo: Juicio Imparcial Ante una Supuesta Parcialidad. *Revista Jurídica Universidad de Puerto Rico*, 84(2), 225-246. : <http://revistajuridica.uprrp.edu/wp-content/uploads/2016/05/84-Rev.-Jur.-UPR-225.pdf>
- Mora, J. (2018). Deberes probatorios del Juez: Parámetros legales y jurisprudenciales en la iniciativa probatoria. *Revista del Instituto Colombiano de Derecho Procesal*. 48(1), 17-45. <http://publicacionesicdp.com/index.php/Revistas-icdp/article/view/483>
- Oliveira, K. & Amaral, L. (2020). Os verbos de estado no português brasileiro: propriedades semânticas e classificação. *Scripta*, 24(51), 328-380. <https://doi.org/10.5752/P.2358-3428.2020v24n51p328-360>
- Patiño, A. (2018). Algunas consideraciones sobre la importancia de la imparcialidad como virtud suprema del Juez. *Epikēia. Revista de Derecho y Política*. 20(1), 1-22. : https://epikeia.leon.uia.mx/old/numeros/05/epikeia05-algunas_consideraciones_sobre_la_importancia.pdf
- Pérez, A., y Luna, F. (2021). Tensiones constitucionales de la prueba de oficio en el Derecho Penal Colombiano. *Archivos de Criminología, Criminalística y Seguridad Privada*. 8(17), 175-191. : https://issuu.com/somecrimnl/docs/9._prueba_de_oficio_en_el_derecho_penal
- Picado, C. (2014). El derecho a ser juzgado por un juez imparcial. *Revista de IUDEX*. 1(2), 31-62. : <https://www.corteidh.or.cr/tablas/r32673-1.pdf>
- Rodríguez, W. (2011). Guía de Investigación Científica. Asociación Civil Universidad de ciencias y humanidades. Lima, Perú.
- Salcedo, E. (2018). La imparcialidad del Juez como requisito sine qua non en la administración de justicia. *Cubalex*. 38(1), 51-67. : <https://cuba.vlex.com/vid/imparcialidad-juez-requisito-sine-840109160>
- Sanca, A. (2019). Actuación del Juez frente a la investigación suplementaria y la prueba de oficio en el proceso penal. (Tesis de maestría). Universidad

- Nacional de San Agustín de Arequipa. Perú. :
<http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/8423>
- Sentencia del caso Morris vs Reino Unido (2020, 29 de febrero). Tribunal Europeo de Derechos Humanos. (J. P. Costa) <http://hudoc.echr.coe.int/spa?i=001-60170>
- Sentencia del caso Piersack vs Bélgica (1982, 01 de octubre). Tribunal Europeo de Derechos Humanos. (Gerard Wiarda) <http://hudoc.echr.coe.int/spa?i=001-165173>
- Sentencia N° 512-2013-PHC/TC (2013, 19 de junio). Tribunal Constitucional. (Urviola Hani) <https://www.tc.gob.pe/jurisprudencia/2013/00512-2013-HC.html>
- Sentencia N° 6149-2006-PHC/TC (2006, 11 de diciembre). Tribunal Constitucional. (García Toma) <https://tc.gob.pe/jurisprudencia/2006/06149-2006-AA%2006662-2006-AA.pdf>
- Sotelo, M. (2019). Problemática de la prueba de oficio en el proceso penal peruano: Limitación en su aplicación en el juicio oral. (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo. Tarapoto, Perú. : <https://hdl.handle.net/20.500.12692/56169>
- Straulino, S. (2019). El papel de la noción de verdad en el planteamiento de la filosofía crítica de Kant. *Tópicos. Revista de Filosofía*, 56, 49–74. <https://doi.org/10.21555/top.v0i56.954>.
- Viola, F. (2020). Natural Law Theory in Italy. *Prudentia Iuris*, 97–115. <https://doi.org/10.46553/prudentia.aniversario.2020.pp.97-115>
- Vojvodich, J. (2020). El populismo penal y el principio de imparcialidad en los jueces penales del distrito judicial de la Libertad 2019. (Tesis de doctorado), Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú. : <https://hdl.handle.net/20.500.12692/46940>
- Zúñiga, L. (2015). Culpables, millonarios e impunes: el difícil tratamiento del derecho penal del delito de cuello blanco. *Revista IUS*, 9(35), 37-57. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-21472015000100037&lng=es&tlng=es.

ANEXOS



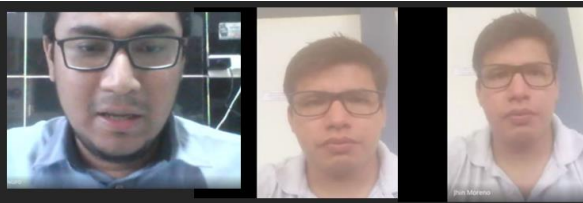
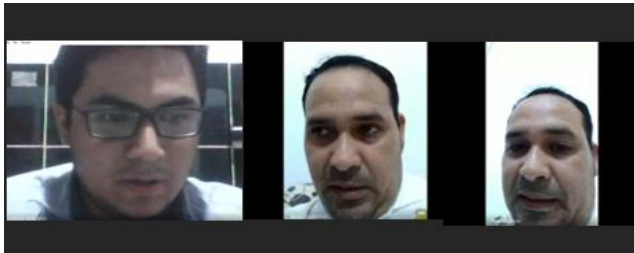
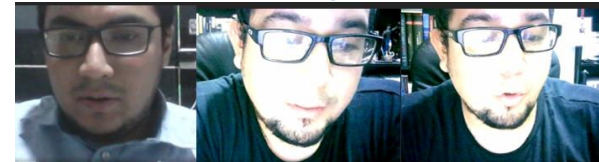
Matriz de Operacionalización de Categorías

| Categorías de estudio | Definición conceptual | Subcategorías | Definición Conceptual | Unidades de análisis |
|------------------------------------|--|--|---|-------------------------------|
| Principio de Imparcialidad | Alegría y López (2015), señala que es un deber del Juez, de no mostrar preferencias hacia unas de las partes. | En la etapa de Juzgamiento | Etapa del proceso penal común. | Al Juez Penal de Juzgamiento. |
| | | Causales de afectación de la imparcialidad | Formas de afectar la imparcialidad del Juez | |
| | | Mecanismos de control de la imparcialidad en el NCPP | Regulación de la imparcialidad en el NCPP. | |
| Facultades del Juez de Juzgamiento | Carrillo y Bechara (2019), señala que son las prerrogativas con las que cuenta en el desarrollo del Juzgamiento para intervenir en el proceso. | En lo Probatorio | Facultades del Juez en el aspecto probatorio de un caso art. 375.4 y 385.2 del NCPP. | A la etapa del Juzgamiento |
| | | En la Calificación Jurídica | Es la facultad del juez consistente en observar y plantear una calificación jurídica distinta a la propuesta por el fiscal conforme al art. 374.1 del NCPP. | |

Matriz de Categorización Apriorística

| Formulación del problema | Objetivos | Hipótesis | Técnica e Instrumentos |
|---|--|--|--|
| <p>Problema general: ¿En qué medida las facultades del juez de juzgamiento vulneran el principio de imparcialidad del Juez, en el juzgado penal Colegiado de Tarapoto, 2020?</p> <p>Problemas específicos: ¿De qué manera se describe la aplicación el Principio de Imparcialidad en la Etapa de Juzgamiento? ¿De qué manera se analiza la regulación normativa de las facultades del Juez Penal en la etapa de juicio oral? ¿De qué manera justifica, el Juez, el uso de las facultades en la etapa de juzgamiento, en el Juzgado Penal Colegiado de Tarapoto, 2020?</p> | <p>Objetivo General: Determinar en qué medida las facultades del juez de juzgamiento vulneran el principio de imparcialidad del Juez, en el juzgado penal Colegiado de Tarapoto, 2020</p> <p>Objetivos específicos: Describir la aplicación del Principio de Imparcialidad en la Etapa de Juzgamiento, en el juzgado penal Colegiado de Tarapoto, 2020. Analizar la regulación normativa de las facultades del Juez Penal en la etapa de juicio oral. Determinar la justificación del juez, al hacer uso de las facultades en la etapa de juzgamiento, en el Juzgado Penal Colegiado de Tarapoto, 2020</p> | <p>Hipótesis general: La medida en que las facultades del Juez vulneran el principio de imparcialidad, en el Juzgado Penal Colegiado de Tarapoto, 2020, es significativa. .</p> <p>Hipótesis específicas: 1) La aplicación del principio de imparcialidad en la etapa de juzgamiento por parte del juez penal, se describe en no suplir la labor de las partes. 2) La regulación normativa de las facultades del juez penal en la etapa de juicio oral, son analizadas desde la perspectiva probatoria conforme a la facultad de interrogar a los órganos de prueba regulado artículo 375.4 y de incorporar pruebas regulado al artículo 385.2; así como de observar una calificación jurídica distinta a la propuesta por el fiscal, conforme lo prevé el artículo 374.1 del NCPP. y 3) La justificación del juez al hacer uso de sus facultades en la etapa de juzgamiento, en el Juzgado Penal Colegiado de Tarapoto, 2020, es la obtención de la verdad.</p> | <p>Técnica</p> <ul style="list-style-type: none"> - Entrevistas - Análisis documental. <p>Instrumentos</p> <ul style="list-style-type: none"> - Guía de entrevista. - Guía de Análisis documental. |
| Diseño de investigación | Población y muestra | Variables y dimensiones | |
| El diseño de estudio es de teoría fundamentada y de análisis de casos. | La población y muestra para el presente estudio estará compuesta por 02 Jueces, 02 Fiscales y 02 Defensores, así como por 15 sentencias del Juzgado Penal Colegiado de Tarapoto. | | |
| | | Variables | Dimensiones |
| | | Principio de Imparcialidad | En la etapa de juzgamiento. |
| | | | Causales de afectación de la imparcialidad. |
| | | | Mecanismos de control de la imparcialidad |
| | | Facultades del Juez de Juzgamiento | En lo probatorio |
| | | | En la calificación jurídica. |

Lista de Experto Entrevistados

| Nro. | Nombre del experto | Grado Académico | Cargo | Links de entrevista |
|------|--------------------------------------|--|---|--|
| 01 | DEL CASTILLO PÉREZ, CESAR | Doctor en Derecho | Juez Superior Titular – Sala Mixta Descentralizada de Mariscal Cáceres Juanjui. | https://drive.google.com/file/d/12wHiYDOct6ydhmSKxAKK74BmzGeAhbSV/view?usp=sharing  |
| 02 | CUENTAS ZÚÑIGA, MARIO GILMER | Abogado | Juez Superior Titular – Sala Mixta Descentralizada de Tarapoto | https://drive.google.com/file/d/1-4371-Q4an_cn4BAaT5kbY44HbU-Ges/view?usp=sharing  |
| 02 | MORENO AGUILAR, JHIN DEMETRIO | Magister en Derecho Penal y Procesal Penal | Abogado litigante penalista y docente de la Universidad Nacional de San Martín. | https://drive.google.com/file/d/1A8-WHxU-auSQd7LVotB0UFy3fUyJ-wl/view?usp=sharing  |
| 03 | SOBRINO ARDILES, ALEX HERNAN | Abogado | Fiscal Adjunto Provincial Penal | https://drive.google.com/file/d/1idT9igJduM52F2sO3_a5CIMFa8tg-Gw1/view?usp=sharing  |
| 04 | LLANOS NEYRA, ERNIE AUGUSTO | Magister en Derecho Penal y Procesal Penal | Fiscal Adjunto Provincial Penal | https://drive.google.com/file/d/1OaycQsZNPAtSJez0eTwzNt8K7ov4mtKf/view?usp=sharing  |

| | | | | |
|----|--|--|--|--|
| 05 | SILVA HUAMA NTUMB A, GRETHE L | <i>Doctora en derecho con maestría en derecho penal y procesal penal</i> | <i>Abogado litigante penalista y docente de la Universidad Nacional de San Martín.</i> | https://drive.google.com/file/d/1FEUyQK30QdR-NYJXTk4XAs8YAO2nf8kP/view?usp=sharing  |
|----|--|--|--|--|

Matriz de Recolección de datos mediante de la guía de entrevista a expertos

| Objetivo General | | | Objetivo General | | | | |
|--|--|---|--|---|---|---|--|
| Determinar en qué medida las facultades del juez de juzgamiento vulneran el principio de imparcialidad del Juez, en el juzgado penal Colegiado de Tarapoto, 2020. | Experto DEL CASTILLO PÉREZ, CESAR (E1) | Experto CUENTAS ZÚÑIGA, MARIO GILMER (E2) | Determinar en qué medida las facultades del juez de juzgamiento vulneran el principio de imparcialidad del Juez, en el juzgado penal Colegiado de Tarapoto, 2020. | Experto LLANOS NEYRA, ERNIE AUGUSTO E(3) | Experto SOBRINO ARDILES, ALEX HERNAN (E4) | Experto MORENO AGUILAR, JHIN DEMETRIO (E5) | Experto SILVA HUAMANTUMBA, GRETHEL (E1) |
| 1.- ¿Considera usted, que el principio de imparcialidad en el uso de las facultades del juez, tiene una característica propia en la etapa de juzgamiento? ¿Cuáles son estas características? | (...) no inclinarse por la parte del acusado o de la parte agraviada, el Juez tiene que resolver la causa conforme a derecho sin motivación o influencias de factores internos y externos. | (...) Esta imparcialidad tiene una serie de características, el juez no puede de modo alguno ofrecer pruebas como antiguamente lo hacía, es decir hacer una investigación de oficio, hacer un juez inquisitivo ya no, me parece que eso ya pasó, y con este nuevo código procesal penal, todo ello habría cambiado. | 1.- ¿Considera usted, que el principio de imparcialidad en el uso de las facultades del juez, tiene una característica propia en la etapa de juzgamiento? ¿Por qué? ¿Cuáles son estas características? | (...)Las características propias que podría tener en la etapa de juzgamiento es que tiene ciertas limitantes a lo que se ha venido desarrollando en las etapas previas toda vez que en las etapas previas se ha hecho un control de todo lo que va a llegar al proceso de juzgamiento, por tanto el juez de juzgamiento solamente ciñe su valoración respecto de los medios probatorios que han sido ofrecidos y admitidos en la etapa intermedia por el Juez de Investigación Preparatoria y que las partes han aportado, salvo las excepciones de la prueba de oficio y la prueba nueva | Una de las características de la imparcialidad es hacer preguntas abiertas no inducidas a las partes o en todo caso a los órganos de prueba cuando van a ser evaluados, no hacer preguntas que induzcan o que sean auto incriminatorias porque eso vulneraría el derecho de defensa y de no incriminarse, al hacer esas preguntas ahí sí, se estaría vulnerando el principio de imparcialidad. (...) La función principal del juez es alcanzar la justicia y esclarecer los hechos. | El principio de imparcialidad como una característica propia en la etapa de juzgamiento, es un poco deficiente en el sentido de que, los jueces confunden cuando se habla de principio de parcialidad, porque en vez de tener autonomía en algunas veces se convierte como abogado defensor o como fiscal; es decir, se convierte como parte, y creo que esto entorpece a la estrategia del abogado defensor y en algunos casos al mismo proceso. (...) | (...)ello también actúa de acuerdo a los medios de prueba aportados por cada uno de los sujetos procesales, se supone que una de estas características como bien lo señala la presunta es la imparcialidad. (...). |

| | | | | | | | |
|---|--|--|---|--|---|---|---|
| 2.- ¿Para usted, cuáles son los límites al principio de imparcialidad del juez por el uso de sus facultades en la etapa de juzgamiento? | (...) En la prueba de oficio (...) siempre y cuando (...) resultasen indispensables nuevos actos para el esclarecimiento de los hechos pero sin remplazar las actuaciones propias de las partes. | (...) lógicamente el Juez penal (...), puede hacer uso de estas facultades de oficio, para complementar, para tener más convicción, mayor certeza, pero dentro de ciertos límites (...) pertinente, (...) relación con la teoría del caso o con los hechos (...) respetar el principio de contradicción. | 2.- ¿Para usted, cuáles son los límites al principio de imparcialidad del juez por el uso de sus facultades en la etapa de juzgamiento? | Esta limitado como te repetía a lo aportado por los medios probatorios de parte de los sujetos procesales, tiene que ceñir su resolución o decisión en base a los que los sujetos procesales en igual de arma han llevado a un juicio oral público y contradictorio. | Desde mi punto de vista es el tipo de preguntas que se le va a hacer, que no sean capciosas, incriminatorias que de alguna manera haga prever o presumir auto criminación a las partes a la hora de hacer las preguntas, el abogado tendría que oponerse, justamente ahí la función de las objeciones del abogado es muy importante, incluso se podría recurrir al juez si es que está con preguntas incriminatorias. (...) | Los límites son los normativos, que el juez se dedicaría a escuchar a las partes o hacer o pedir que se le aclare algunos puntos, pero no confundirse, con la facultad que tiene el Ministerio Público que es el de cuestionar, de preguntar al investigado a los testigos, creo que simplemente tiene que sujetarse a lo que dice la norma. (...). | (...)Ahora referido al tema de la imparcialidad, sobre todo a que el Juez si bien es cierto cuenta con el principio de que el Juez conoce el derecho y lo puede adecuar a la norma frente a una pretensión, esta adecuación tiene que ser totalmente coherente y ello está en función a las pruebas que aportan cada sujeto procesal. (...) |
| 3.- ¿Algo más que desee usted agregar / comentarios / sugerencias? | (...) sin embargo la prueba de oficio, los juzgadores no pueden ofrecerlo (...) se estaría invadiendo las funciones del fiscal, o del acusado. | - | 3.- ¿Algo más que desee usted agregar / comentarios / sugerencias? | - | En ese nuevo sistema procesal penal, tanto todos los operadores del derecho tanto el ministerio público como los jueces y los abogados de la defensa, a veces no tenemos en claro nuestro rol en un juicio oral correspondiente (...) | Considero que si vulneran en la gran mayoría de casos el principio de imparcialidad porque realizan actividades que no les es facultado legalmente. (...) confunden el rol, obviamente ellos basándose con el propósito de esclarecer algunos puntos que no lo tienen claro. | - |
| Objetivo específico 1 Describir la aplicación del Principio de Imparcialidad en la | Experto DEL CASTILLO PÉREZ, CESAR (E1) | Experto CUENTAS ZÚÑIGA, MARIO GILMER | Objetivo específico 1 Describir la aplicación del Principio de Imparcialidad en la | Experto LLANOS NEYRA, ERNIE AUGUSTO E(3) | Experto SOBRINO ARDILES, ALEX HERNAN (E4) | Experto MORENO AGUILAR, JHIN DEMETRIO (E5) | Experto SILVA HUAMANTUMBA, GRETHEL |

| Etapa de Juzgamiento, en el juzgado penal Colegiado de Tarapoto, 2020. | | (E2) | Etapa de Juzgamiento, en el juzgado penal Colegiado de Tarapoto, 2020 | | | | (E1) |
|--|---|--|--|---|--|--|---|
| 4.- ¿Para usted, cómo aplica el principio de imparcialidad en la incorporación de prueba de oficio e interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere quedado algún vacío, como facultades del Juez en la etapa de juzgamiento? | (...) Si es que las partes procesales no aportaron suficientes elementos probatorios pero en el juicio oral es necesario esclarecer los hechos (...) | Primero tengo que escuchar la teoría de cada una de las partes, una vez analizado ese tema, dentro de esos cánones yo podría hacer las preguntas para esclarecer más aún de lo que ellos hayan propuesto (...) | 4.- ¿Considera usted, que la aplicación del principio de imparcialidad, en la incorporación de prueba de oficio e interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere quedado algún vacío, vulnera este principio? | Hay que tener en cuenta que la resolución normativa es una y la aplicación práctica puede ser diferente, la regulación normativa para mí no afecta de ninguna forma porque sopesa, estos valores intrínsecos del proceso penal, que finalmente es la averiguación de la verdad. (...) | (...) entonces muchas veces los jueces al ver que falta una prueba fundamental, o de repente una prueba adicional, puede pedir sin tener que interferir en la función investigatoria del fiscal ni trata de suplir su función, finalmente como digo el juez quiere esclarecer los hechos tanto para agravar como para atenuar, desde mi punto de vista el principio de imparcialidad no se encuentra vulnerado con la prueba de oficio, ni con la declaración de otros testigos. | Yo creo que si se vulnera porque tal cual conforme se viene aplicando en nuestro país y en nuestra ciudad, Tarapoto propiamente dicho, ya que he tenido procesos en algunas otras regiones, hay algunos jueces que con el supuesto de esclarecer algunos puntos que para ellos no han quedado claro, no han quedado claro, interrogan a las partes, y van más allá y en algunos casos utilizan la prueba de oficio, pese a que el tiempo para incorporar los medios probatorias ya han precluido, como normativamente está facultado bueno lo hacen. | Considero que no se vulnera este principio siempre y cuando estemos dentro de los plazos establecidos, por ejemplo puede ser que para ayudar a un mejor raciocinio del magistrado, durante del proceso se solicite la incorporación de una nueva prueba, y ésta prueba cumpla con los elementos dados, o sea que va a ayudar a dar una mejor resolución, consideraría que no se vulneraría el principio de imparcialidad. |
| 5.- ¿Para usted, como aplica el principio de imparcialidad en la desvinculación procesal, como facultad del juez en la etapa de juzgamiento? | (...) siempre y cuando tiene que correr traslado a las partes, al fiscal, a los demás sujetos procesales, pero en este caso siempre y cuando el favorezca al acusado. | Esto de la desvinculación a mi modo de ver no es tan conveniente porque el titular de la acción penal es el representante del Ministerio Público, el fiscal, entonces, él es quién debe proponer los hechos y quién debe calificar. (...) a nivel superior, en algunos casos | 5.- ¿Considera usted, que la aplicación del principio de imparcialidad, en la desvinculación procesal, como facultad del juez, vulnera este principio? | La desvinculación procesal es una institución jurídica por el cual el juzgador se aparta de la tesis incriminatoria del Ministerio Público, dando una tesis alternativa en la cual puede ser subsumida los hechos bajo la tipificación que el juzgado considera, desde mi perspectiva | (...) entonces como te digo y finalmente no se vulnera ese principio de imparcialidad porque se le da esa opción al abogado defensor de plantear y ofrecer nuevos de prueba nuevos en virtud a la nueva calificación jurídica que observa el Juez, no vulneraría | Yo si te considero que el Juez si vulnera en este caso el principio de imparcialidad porque (...) lo que hacen es guiarle al representante del Ministerio Público y decirle por donde tiene que actuar (...) | Considero que no se vulnera, justamente porque lo que señalaba que el principio lura Novit Curia que significa el juez conoce el derecho, la pretensión de nosotros que podemos dar como abogado litigante podría haber una posibilidad de alguna confusión, y es aquí que el juez de acuerdo a este principio puede rectificar, |

| | | | | | | | |
|--|--|---|--|---|---|---|---|
| | | hemos podido hacer una calificación dentro justamente de los parámetros de la teoría del caso que tenga el fiscal. | | no afectaría tampoco el principio de imparcialidad. (...) | el principio de imparcialidad. | | modificar, siempre teniendo en cuenta la buena fe para lograr una mejor resolución, y una mejor pena en este caso. |
| 6.- ¿Algo más que desee usted agregar / comentarios / sugerencias? | El principio de imparcialidad debe ser actuado por los jueces, en todo el juicio oral, no debe inclinarse por las partes y resolver de acuerdo a ley y a los medios probatorios, porque si no afectaría a la administración de justicia | - | 6.- ¿Algo más que desee usted agregar / comentarios / sugerencias? | - | Hay casos de afectación a la imparcialidad pero aquí en San Martín muy poco, tenemos la dicha de tener magistrados muy preparados con bastante experiencia académica y profesional. (...) | - | Como un aspecto más de metodología, considerar ver si en la revisión de los documentos o en este caso en la entrevista planteada como se está realizando, se cumplan los criterios de imparcialidad y específicamente dentro del Juzgado Penal Colegiado. |
| Objetivo específico 2 Analizar la regulación normativa de las facultades del Juez Penal en la etapa de juicio oral. | Experto DEL CASTILLO PÉREZ, CESAR (E1) | Experto CUENTAS ZÚÑIGA, MARIO GILMER (E2) | Objetivo específico 2 Analizar la regulación normativa de las facultades del Juez Penal en la etapa de juicio oral | Experto LLANOS NEYRA, ERNIE AUGUSTO E(3) | Experto SOBRINO ARDILES, ALEX HERNAN (E4) | Experto MORENO AGUILAR, JHIN DEMETRIO (E5) | Experto SILVA HUAMANTUMBA, GRETHEL (E1) |
| 7.- ¿Considera usted, que la regulación normativa de la prueba de oficio e interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere quedado algún vacío como facultades del Juez, regulado el artículo 385 y 375 del Nuevo Código Procesal Penal, afecta al principio de imparcialidad? | Si, efectivamente afecta, por cuanto nuestro Código Procesal Penal tiene la característica de ser acusatorio y garantista y adversarial, porque si no sería un código procesal penal mixto donde tanto el Fiscal y el Juez pueden actuar prueba de oficio, en nuestro actual código procesal penal por sus | La norma en cuanto al artículo 385 ha sido consignada de ese modo, con el objetivo yo creo de lograr la verdad material para tener más convicción y certeza en el Juez, es posible que excepcionalmente pueda echar mano de las pruebas de oficio, me parece que está bien (...). Conforme al artículo 375 considero que está bien, (...) | 7.- ¿Considera usted, que la regulación normativa de la prueba de oficio e interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere quedado algún vacío como facultades del Juez, regulado el artículo 385 y 375 del Nuevo Código Procesal Penal, afecta al principio de imparcialidad? | Considero que en el ámbito de la regulación normativa se encuentra correctamente diseñado, y donde supera o hay excesos es en la aplicación o interpretación que se da a la regulación normativa. (...) | Ante la interpretación inadecuada de algunos jueces creo que ahorita y viendo en la práctica se estaría afectando al principio de imparcialidad, porque no toman en cuenta la excepcionalidad de la norma, entonces en algunos casos si se estaría vulnerando. (...).Con respecto al artículo 375, Muchas veces los jueces e incluso la Corte Suprema lo ha | Creo que el tema no es normativo, el tema es de interpretación que le dan los magistrados, porque en el artículo 385 indica de manera excepcional, sin embargo, esta característica lo convierte en regla (...) | Me remito al artículo 385 y 375, el mismo artículo 385 otorga al juez un poder facultativo, y el 375 siempre y cuando lo considere de forma excepcional, considero que no vulnera el principio de imparcialidad, porque los dos artículos en mención otorgan la prerrogativa al magistrado para que pueda utilizar o crear en qué momento es pertinente una nueva prueba. |

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|---|--|---|--|
| | características no debería actuarse prueba de oficio, sino invade e interfiere la función del fiscal. | lógicamente el Juez debe tener un papel activo, o sea si bien es cierto está supeditado a lo que las partes le propongan el Juez también debe intervenir cuando sea necesario, con el objetivo de dirigir el proceso y buscar la verdad objetiva, la verdad material | | | establecido, en este nuevo modelo procesal penal cada operador del derecho tiene que tener una función específica. (...) En la práctica muchas veces se vulnera el principio de imparcialidad, se hace costumbre que la excepción se convierte en la regla y más aún si no se tiene abogados defensores que sepan aplicar este artículo y lo invoque | | |
| 8.- ¿Considera usted, que la regulación normativa de la desvinculación procesal, como facultad del juez regulado en el artículo 374 del Nuevo Código Procesal Penal, afecta al principio de imparcialidad? | Considero que no afecta siempre y cuando le favorezca al acusado (...) | Para mí no me parece que estuviera afectando el principio de imparcialidad, siempre y cuando se actúe en la forma como te he indicado que es excepcionalmente y con los límites que se le impone al Juez (...) | 8.- ¿Considera usted, que la regulación normativa de la desvinculación procesal, como facultad del juez regulado en el artículo 374 del Nuevo Código Procesal Penal, afecta al principio de imparcialidad? | Repito que para mí la regulación normativa en ambos aspectos tanto en el anterior como en esta, tengo la misma posición, la regulación normativa es correcta sin embargo la interpretación o aplicación práctica genera excesos que permiten o se puede ver en casos en concreto que existiría cierta afectación al principio de imparcialidad. (...) | Considero que no por cuanto se da poder al abogado de la defensa, se le pone de conocimiento de proponer medios de pruebas siempre y cuando se dé la misma naturaleza del delito, incluso puede plantear otra teoría de defensa, otros medios alternativos. (...) | Considero que se afecta el principio de imparcialidad porque el Juez tiene que resolver tal cual se le ha mostrado en juicio, no tiene por qué meterse en una labor que no le compete, si el fiscal postula que es un delito A, entonces el Juez tiene que responder conforme a la postulación del fiscal, no tiene por qué meterse más (...) | No considero que vulnere el principio de imparcialidad, porque en cierta forma de acuerdo a la norma en mención está advirtiendo que algunos elementos de prueba no han sido considerados dentro de la teoría del caso tanto del representante del Ministerio Público como por la defensa técnica. |
| 9.- ¿Algo más que desee usted agregar / comentarios / sugerencias? | El Código Procesal Penal no debería determinar la prueba de oficio porque eso afectaría los principios que rigen nuestro código procesal penal, en | - | 9.- ¿Algo más que desee usted agregar / comentarios / sugerencias? | - | - | Como abogado defensor lo que diría es que se desaparezca el artículo referido a la desvinculación procesal porque es poner en alerta al | - |

| | | | | | | | |
|--|---|--|---|--|---|---|---|
| | caso la desvinculación de juez considero que está bien redactado | | | | | fiscal, decirle por donde tiene que llevar la investigación (...) | |
| Objetivo específico 3 | | | Objetivo específico 3 | | | | |
| Determinar la justificación del juez, al hacer uso de las facultades en la etapa de juzgamiento, en el Juzgado Penal Colegiado de Tarapoto, 2020. | Experto DEL CASTILLO PÉREZ, CESAR (E1) | Experto CUENTAS ZÚÑIGA, MARIO GILMER (E2) | Determinar la justificación del juez, al hacer uso de las facultades en la etapa de juzgamiento, en el Juzgado Penal Colegiado de Tarapoto, 2020. | Experto LLANOS NEYRA, ERNIE AUGUSTO E(3) | Experto SOBRINO ARDILES, ALEX HERNAN (E4) | Experto MORENO AGUILAR, JHIN DEMETRIO (E5) | Experto SILVA HUAMANTUMBA, GRETHEL (E1) |
| 10.- ¿Explique Usted, que fundamentos utiliza al aplicar la incorporación de prueba de oficio e interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere quedado algún vacío, de conformidad con el artículo 385 y 375 del Nuevo Código Procesal Penal? | Conforme está redactado ya se tiene que actuar prueba de oficio, principalmente la prueba de oficio en algunos casos le podría favorecer. | El principal fundamento tendría que ser la búsqueda de la verdad real u objetiva, la necesidad de tener mayor convicción y certeza en el fallo (...) | 10.- ¿Para usted, el fundamento de los jueces de juzgamiento, al aplicar la incorporación de prueba de oficio e interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere quedado algún vacío, de conformidad con el artículo 385 y 375 del Nuevo Código Procesal Penal, respeta al principio de imparcialidad? | (...)la judicatura si debería argumentar dar sus razones o motivos por los cuales se va a tener que desarrollar como te decía, dar una ponderación de intereses del porqué, si lo hace simplemente en razón de un tema normativo, porque la norma expresamente dice excepcional y para mí eso es excepcional entonces sería arbitrario, entonces si no existe fundamento sería una vulneración a la imparcialidad. | (...)esos fundamentos no llenan mi expectativa por cuanto el juez tiene que especificarle a al abogado porqué está haciendo esa pregunta y no solamente decir la ley me lo permite excepcionalmente para esclarecer, esclarecer qué, si la agraviada ya dijo todo lo que tenía que decir, si los testigos ya dijeron todo, que va a esclarecer, ya está lo dicho, pero de lo que me he podido dar cuenta es eso, cita la norma y no fundamenta más. | Considero (...)que los fundamentos no respetan el principio de imparcialidad, el Juez se basa en el artículo 385 o el 375 e indica que no ha quedado algo claro y como está facultado normativamente para poder esclarecer, a pesar que se le dice que está interrogando el Juez dice que no está interrogando (...). | Considero que si respeta el principio de imparcialidad porque como bien lo señalé hace un momento, los artículos en mención permiten en este caso que el Juez pueda advertir en qué momento es necesario y dentro del plazo establecido la incorporación de una nueva prueba (...). |

| | | | | | | | |
|--|---|--|---|---|---|---|--|
| 11.- ¿Explique Usted, que fundamentos utiliza al aplicar la desvinculación procesal regulado en el artículo 374 del Nuevo Código Procesal Penal? | En este caso también si el Juez se desvincula de un delito grave, a un delito menor entonces le va a favorecer al acusado, pero si realiza el trámite de un delito menor a uno mayor ahí sí podría objetar, pero eso es un trámite obligatorio que establece el artículo 374 que tiene que realizar el juez cuya función es llegar a la verdad | El fundamento sería que se habría realizado una mala calificación de los hechos y por lo tanto una mala subsunción de los hechos en el tipo penal, pero demostrarlo hacer un análisis de la norma total en todos los aspectos con el objetivo de ver cuál ha sido la conducta que se estaría violando con el acto delictivo y de repente demostrar a las partes que no ha sido debidamente subsumido en la norma penal y que más debería estar inmerso en otro tipo penal. | 11.- ¿Para usted, el fundamento de los jueces de juzgamiento, al aplicar la desvinculación procesal regulado en el artículo 374 del Nuevo Código Procesal Penal, respeta al principio de imparcialidad? | En igual sentido, también para desvincularse, aunque en este caso si he visto y he tenido casos en el que el Juzgado Colegiado si da su fundamento si lo realiza. (...) | Si porque le da la oportunidad al abogado del imputado ejerza su derecho de defensa, no se le está vulnerando este derecho de defensa, muchas veces la nueva calificación jurídica es atenuante, son menores a la que el representante del Ministerio Público hizo en su acusación. (...) | El principio de imparcialidad, no dice que los jueces tienen que resolver con lo que las partes extraen después de haber escuchado, sin embargo cuando el juez interviene a una de las partes y dice que yo creo que acá no hay este delito pero si hay otro delito entonces está perdiendo la imparcialidad (...) | Considero que si se respeta el principio de imparcialidad, porque no se está señalando que se dejará de actuar algún medio de prueba, consideraría yo en este caso que se le pueda dar un mejor tratamiento al proceso, de acuerdo al principio Iura Novit Curia, nuevamente me remito a ello, donde se puede indicar por ejemplo que tratamiento podría haber para este proceso, si bien es cierto el ministerio público o el abogado de la defensa no pueden estar de acuerdo el magistrado tiene que motivar su pretensión, su sustento más que pretensión. |
| 12.- ¿Algo más que desee agregar / comentarios / sugerencias? | El nuevo código procesal penal debe establecer cuál es la corriente que sigue, si es un código acusatorio garantista y adversarial, no debe legislar sobre la actuación de la prueba de oficio, pero si es un código procesal penal mixto ahí sí esas atribuciones podrían tener el Juez de lo contrario se estaría atribuyendo funciones que no le corresponde al Juez | (...) Me parece que para este tema lo que se debería incidir mucho es en capacitación a los magistrados para que tengan las herramientas necesarias y puedan sustentar debidamente con argumentos sólidos la aplicación de este principio y las facultades, la potestad que tiene el Juez para dictar pruebas de oficio y hacerle entender que no puede ser la utilización de una | 12.- ¿Algo más que desee agregar / comentarios / sugerencias? | De mi parte, mi comentario es felicitar al grupo de docentes de la escuela de postgrado de la Universidad César Vallejo, por estas circunstancias de iniciativas de investigación para la academia, entiendo yo van a servir de guía o de parámetro interpretativo, para el quehacer de los operadores de justicia en San Martín, entonces va para mí el comentario de felicitación por el esfuerzo académico | Básicamente una de las observaciones que he visto en mi experiencia, en San Martín que debería mejorar es la calidad de los abogados defensores, porque el fiscal no puede suplir la labor del abogado defensor, creo que falta más capacitación respecto a los abogados defensores, con más preparación, porque finalmente sin los conocimientos básicos, en materia penal no se podría hacer una correcta | Daría una recomendación para el trabajo de que se suprima el artículo de la desvinculación procesal, así a rajatabla porque considero como vuelvo a repetir, cuando el juez precisa esta desvinculación procesal pone en sobre aviso a las partes y dice que si postula por un delito determinado que ellos consideran es más que obvio de que va a haber una condena (...) | - |

| | | | | | | | |
|--|----------------|--|--|---|------------------------------------|--|--|
| | de juicio oral | manera libre y desordenada o tal vez con el objeto de parcializarse con alguna parte, simplemente tiene que siempre respetarse los límites de la teoría del caso de cada una de las partes | | que vienen realizando las investigaciones que están llevando cada uno de ustedes. | administración de justicia. (...). | | |
|--|----------------|--|--|---|------------------------------------|--|--|

Guía de Entrevista N° 1

Dirigido a Jueces

Entrevistado: Dr. César del Castillo Pérez.

Cargo: Juez Superior Titular – Sala Mixta Descentralizada de Mariscal Cáceres Juanjui.

Institución: Poder Judicial

Fecha: 25/06/2021

OBJETIVO GENERAL

Determinar en qué medida las facultades del juez de juzgamiento vulneran el principio de imparcialidad del Juez, en el juzgado penal Colegiado de Tarapoto, 2020.

1.- ¿Considera usted, que el principio de imparcialidad en el uso de las facultades del juez, tiene una característica propia en la etapa de juzgamiento? ¿Cuáles son estas características?

El principio de imparcialidad consiste en que el Juez debe actuar en forma de acuerdo a Ley y a la Constitución, no inclinarse tanto por la parte del acusado o de la parte agraviada, el Juez tiene que resolver la causa conforme a derecho sin motivación o influencias de factores internos y externos.

2.- ¿Para usted, cuáles son los límites al principio de imparcialidad del juez por el uso de sus facultades en la etapa de juzgamiento?

Unos de las facultades que de acuerdo al código procesal penal, puede actuar prueba de oficio, de acuerdo al artículo 385 numeral 2 de este código, siempre y cuando luego de la actuación probatoria resultasen indispensable nuevos actos para el esclarecimiento de los hechos pero sin remplazar las actuaciones propias de las partes, también los límites podrían ser que el Juez pueda también hacer preguntas relevantes, que resulten importante para el esclarecimiento de los hechos, que sean pertinentes, haciendo preguntar para esclarecer los hechos.

3.- ¿Algo más que desee usted agregar / comentarios / sugerencias?

Efectivamente el nuevo código procesal penal en el artículo 385 ha previsto la actuación de prueba de oficio, sin embargo, teniendo en cuenta que este nuevo código procesal penal tiene las características propias de un modelo acusatorio garantista, entonces en este proceso cada sujeto proceso tiene sus funciones, por decir el caso del fiscal para acusar, los jueces para resolver el caso, el acusado para ofrecer pruebas, y aportar elementos probatorios para tratar de demostrar que en todo caso no es responsable aunque un acusado no puede demostrar su inocencia, sino que el fiscal debe determinar en qué casos es inocente o culpable, sin embargo la prueba de oficio se aplica cuando resulte de las actuaciones probatorias cuando hay ciertos vacíos o motivos suficientes para esclarecer los hechos se debe actuar prueba de oficio, sin embargo la prueba de oficio, los juzgadores no pueden ofrecerlo por cuanto son un tribunal o juzgado unipersonal imparcial, en todo caso eso tiene que hacer lo el fiscal, el que tiene que probar la responsabilidad del acusado y también del propio acusado que tiene que ofrecer su propio medio probatorio, sin embargo, excepcionalmente, no obstante que es una característica del Nuevo Código Procesal Penal, el ser garantista, entonces se estaría invadiendo las funciones del fiscal, o del acusado eso sería en sí si nos vamos a la doctrina, tenemos que cada uno de los sujetos procesales tiene sus funciones, el juez de juzgamiento no tendría esa facultad de hacer prueba de oficio.

OBJETIVO ESPECÍFICO 1

Describir la aplicación del Principio de Imparcialidad en la Etapa de Juzgamiento, en el juzgado penal Colegiado de Tarapoto, 2020

4.- ¿Para usted, cómo aplica el principio de imparcialidad en la incorporación de prueba de oficio e interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere quedado algún vacío, como facultades del Juez en la etapa de juzgamiento?

Como el Nuevo Código Procesal Penal, faculta al Juez de juzgamiento actuar prueba de oficio, en todo caso sería si es que las partes procesales no aportaron suficientes elementos probatorios pero en el juicio oral es necesario esclarecer los hechos, por decir el fiscal no ha solicitado la copia certificada del acta de nacimiento

de la menor para acreditar si es menor de catorce años, entonces indudablemente el juez puede solicitar de oficio ese medio probatorio para resolver y determinar si la violación sexual es de menor de catorce años o mayor de esta edad, porque entre ambos tipos penales como en caso de menores de edad como está en el artículo 173, y mayor de edad en el 170, y la pena es abismal, porque en el de menor es de cadena perpetua, mientras que en el artículo 170 no, entonces si la sala o el Juzgado Unipersonal quiera resolver el caso tendría esa facultad.

5.- ¿Para usted, como aplica el principio de imparcialidad en la desvinculación procesal, como facultad del juez en la etapa de juzgamiento?

La desvinculación es cuando el Juez en juicio oral determina de que el tipo penal no corresponde acuerdo a los hechos puede desvincularse, siempre y cuando tiene que correr traslado a las partes, al fiscal, a los demás sujetos procesales, pero en este caso siempre y cuando el favorezca al acusado, si en el caso de un delito contra el patrimonio se ha tipificado en el robo agravado pero sin embargo corresponde al hurto agravado, entonces el Juez puede desvincularse no hay problema porque le favorece, pero si no le favorece entonces, tendría que devolver al fiscal para que tipifique correctamente su delito.

6.- ¿Algo más que desee usted agregar / comentarios / sugerencias?

El principio de imparcialidad debe ser actuado por los jueces, en todo el juicio oral, no debe inclinarse por las partes y resolver de acuerdo a ley y a los medios probatorios, porque si no afectaría a la administración de justicia.

OBJETIVO ESPECÍFICO 2

| |
|---|
| Analizar la regulación normativa de las facultades del Juez Penal en la etapa de juicio oral. |
|---|

7.- ¿Considera usted, que la regulación normativa de la prueba de oficio e interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere quedado algún vacío como facultades del Juez, regulado el artículo 385 y 375 del Nuevo Código Procesal Penal, afecta al principio de imparcialidad?

Si, efectivamente afecta, por cuanto nuestro Código Procesal Penal tiene la característica de ser acusatorio garantista y adversarial, porque si no sería un código procesal penal mixto donde tanto el Fiscal y el Juez pueden actuar prueba de oficio, en nuestro actual código procesal penal por sus características no debería actuarse prueba de oficio, sino invade e interfiere la función del fiscal, quién es quien tiene que probar si el sujeto activo, en este caso el acusado haya cometido el delito o no, si el Fiscal no prueba, entonces se le absuelve al acusado, porque el Juez al actuar prueba de oficio ya invade funciones que no le corresponde como es el caso de Colombia y Estados Unidos, ahí no se actúa prueba de oficio, si el fiscal no prueba, se le absuelve porque el acusado no tiene por qué soportar estas irregularidades e intromisiones de funciones, para eso está un fiscal quien tiene que acusar, entonces salvo que nuestro código penal opte por un código procesal mixto, pero actualmente no tiene esas características, por eso es que digo que hay ciertas interferencias de funciones.

8.- ¿Considera usted, que la regulación normativa de la desvinculación procesal, como facultad del juez regulado en el artículo 374 del Nuevo Código Procesal Penal, afecta al principio de imparcialidad?

El 374 del Código Procesal Penal, considero que no afecta siempre y cuando le favorezca al acusado, en este caso si se le ha acusado por el delito de robo agravado pero en realidad de acuerdo a los hechos es hurto agravado, si el Juez se desvincula por un tipo que le favorece yo considero que no afecta el principio de imparcialidad, afectaría siempre y cuando, cuando se le condene por un delito mayor que no habría sido investigado, ahí si afectaría, porque si se le investiga por el delito de hurto agravado y luego se le condena por robo agravado, ahí si ya trastoca el principio de imparcialidad por cuanto no se le ha investigado por ese delito sino por otro mayor en ese caso tampoco le favorece.

9.- ¿Algo más que desee usted agregar / comentarios / sugerencias?

El Código Procesal Penal no debería determinar la prueba de oficio porque eso afectaría los principios que rigen nuestro código procesal penal, en caso la desvinculación de juez considero que está bien redactado.

OBJETIVO ESPECÍFICO 3

| |
|---|
| Determinar la justificación del juez, al hacer uso de las facultades en la etapa de juzgamiento, en el Juzgado Penal Colegiado de Tarapoto, 2020. |
|---|

10.- ¿Explique Usted, que fundamentos utiliza al aplicar la incorporación de prueba de oficio e interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere quedado algún vacío, de conformidad con el artículo 385 y 375 del Nuevo Código Procesal Penal?

Efectivamente en los Juicios orales, la actuación de la prueba de oficio no le conviene al acusado, porque está actuando prueba de oficio y se le va a condenar entonces objeta, entonces dice que no es función del Juez, pero conforme está redactado ya se tiene que actuar prueba de oficio, principalmente la prueba de oficio en algunos casos le podría favorecer, por decir en el caso de violación sexual de menor de edad por un comunero, nativo, si actuamos prueba de oficio antropológico, del acusado nativo, indudablemente la actuación de la prueba de oficio, si determina el antropólogo que el acusado es nativo, indudablemente le va a favorecer, porque en las comunidades nativas puede tener relaciones sexuales con menores de 13 años, pero en la ciudades no, es un delito grave, entonces en estos casos la actuación de la prueba de oficio, le va a favorecer enormemente, se le puede imponer una pena muy baja, muy reducida, o en todo caso se le podría absolver si en caso demuestra fehacientemente e invoca el error de prohibición o el error culturalmente condicionado conforme lo dispone el artículo 15 del Código Penal.

11.- ¿Explique Usted, que fundamentos utiliza al aplicar la desvinculación procesal regulado en el artículo 374 del Nuevo Código Procesal Penal?

En este caso también si el Juez se desvincula de un delito grave, a un delito menor entonces le va a favorecer al acusado, pero si realiza el trámite de un delito menor a uno mayor ahí sí podría objetar, pero eso es un trámite obligatorio que establece el artículo 374 que tiene que realizar el juez cuya función es llegar a la verdad.

12.- ¿Algo más que desee agregar / comentarios / sugerencias?

El nuevo código procesal penal debe establecer cuál es la corriente que sigue, si es un código acusatorio garantista y adversarial, no debe legislar sobre la actuación de la prueba de oficio, pero si es un código procesal penal mixto ahí sí, esas atribuciones podría tener el Juez de lo contrario se estaría atribuyendo funciones que no le corresponde al Juez de juicio oral, como se sabe son atribuciones del fiscal y de las partes.

REGISTRO VISUAL



Guía de Entrevista N° 1

Dirigido a Jueces

Entrevistado: Dr. MARIO GILMER CUENTAS ZÚÑIGA

Cargo: JUEZ SUPERIOR TITULAR

Institución: PODER JUDICIAL

Fecha: 26/06/2021

OBJETIVO GENERAL

Determinar en qué medida las facultades del juez de juzgamiento vulneran el principio de imparcialidad del Juez, en el juzgado penal Colegiado de Tarapoto, 2020.

1.- ¿Considera usted, que el principio de imparcialidad en el uso de las facultades del juez, tiene una característica propia en la etapa de juzgamiento? ¿Cuáles son estas características?

El principio de imparcialidad es un principio muy importante que todos los jueces debemos observarlo es un principio pilar se puede decir como uno de los fundamentos por los cuales un magistrado o un juez de cualquier instancia debe observar para llevar a cabo una buena administración de justicia, en materia penal en realidad es importantísimo conforme al Nuevo Código Procesal Penal respetar el principio de imparcialidad con mayor razón, creo que esta imparcialidad tiene una serie de características, el juez no puede de modo alguno ofrecer pruebas como antiguamente lo hacía, es decir hacer una investigación de oficio, hacer un juez inquisitivo ya no, me parece que eso ya pasó, y con este nuevo código procesal penal, todo ello habría cambiado.

2.- ¿Para usted, cuáles son los límites al principio de imparcialidad del juez por el uso de sus facultades en la etapa de juzgamiento?

En la etapa de juzgamiento, lógicamente el Juez penal tanto el Juez Unipersonal como el Colegiado, puede hacer uso de estas facultades de oficio, para

complementar, para tener más convicción, mayor certeza, pero dentro de ciertos límites, por ejemplo la prueba que él ofrezca de oficio, tiene que ser una prueba pertinente, no puede ser una prueba que no pueda tener relación con la teoría del caso o con los hechos, luego tiene que respetar el principio de contradicción, es decir correr traslado a la otra parte, y ante antes de ello inclusive podría dar un pre aviso, es decir sacar una resolución donde se disponga que faltan medios de prueba para poder actuarlo, y si no es así, con el único objetivo de tener mayor convicción, con el objetivo de llegar a la verdad material, puede utilizar estos medios probatorios de oficio, pero respetando siempre este principio, es decir, me parece que el legislador ha consignado eso pero tienen que respetarse esos principios dentro de esos límites.

3.- ¿Algo más que desee usted agregar / comentarios / sugerencias?

OBJETIVO ESPECÍFICO 1

Describir la aplicación del Principio de Imparcialidad en la Etapa de Juzgamiento, en el juzgado penal Colegiado de Tarapoto, 2020

4.- ¿Para usted, cómo aplica el principio de imparcialidad en la incorporación de prueba de oficio e interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere quedado algún vacío, como facultades del Juez en la etapa de juzgamiento?

Desde luego, primero tengo que escuchar la teoría de cada una de las partes, una vez analizado ese tema, dentro de esos cánones yo podría hacer las preguntas para esclarecer más aún de lo que ellos hayan propuesto, digamos la testimonial de una persona, de repente un testigo no puede concurrir por algunas circunstancias, y el Juez podría disponer de una prueba de oficio como por ejemplo una inspección judicial a efectos de tener mayor convicción y certeza pero siempre sin salirse de los parámetros de la teoría del caso de cada una de las partes, tiene que ser una prueba de oficio como para tener un conocimiento cabal del caso, un conocimiento más cercano del caso y reconstruir los hechos de un modo mucho más objetivo, mucho más verdadero.

5.- ¿Para usted, como aplica el principio de imparcialidad en la desvinculación procesal, como facultad del juez en la etapa de juzgamiento?

Esto de la desvinculación a mi modo de ver no es tan conveniente porque el titular de la acción penal es el representante del Ministerio Público, el fiscal, entonces, él es quién debe proponer los hechos y quién debe calificar, y claro a nivel superior, en algunos casos hemos podido hacer una calificación y justamente ahí está la desvinculación, dentro justamente de los parámetros de la teoría del caso que tenga el fiscal.

6.- ¿Algo más que desee usted agregar / comentarios / sugerencias?

OBJETIVO ESPECÍFICO 2

| |
|---|
| Analizar la regulación normativa de las facultades del Juez Penal en la etapa de juicio oral. |
|---|

7.- ¿Considera usted, que la regulación normativa de la prueba de oficio e interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere quedado algún vacío como facultades del Juez, regulado el artículo 385 y 375 del Nuevo Código Procesal Penal, afecta al principio de imparcialidad?

La norma en cuanto al artículo 385 ha sido consignada de ese modo, con el objetivo yo creo de lograr la verdad material para tener más convicción y certeza en el Juez, es posible que excepcionalmente pueda echar mano de las pruebas de oficio, me parece que está bien, pero tiene que haber un Juez honesto que no se para ninguna de las partes. Conforme al artículo 375 considero que está bien, el juez no puede ser un combinado de piedra, no puede ser una persona que haga pasar o dejar pasar lo que sea, tiene que ser un Juez activo, eso es lo que está pasando en el proceso civil, tiene que ser un Juez activo, antiguamente con el Código de Procedimientos Civiles, el Juez Civil era un combinado de piedra y no sabía dónde dirigía la cosa, o sea estaba en mano de las parte, las partes lo dirigían donde ellos querían, luego cambió eso con el Código Procesal Civil, ahora en el Código de Procedimientos Penales, como se dijo era un código más inquisitivo y abusivo, porque era una Juez que era instructor y él mismo sentenciaba, prácticamente el

fiscal estaba con un combinado de piedra, ahora con el cambio de este modelo con el Nuevo Código Procesal Penal, lógicamente el Juez debe tener un papel activo, o sea si bien es cierto está supeditado a lo que las partes le propongan el Juez también debe intervenir cuando sea necesario, con el objetivo de dirigir el proceso y buscar la verdad objetiva, la verdad material.

8.- ¿Considera usted, que la regulación normativa de la desvinculación procesal, como facultad del juez regulado en el artículo 374 del Nuevo Código Procesal Penal, afecta al principio de imparcialidad?

Para mí no me parece que estuviera afectando el principio de imparcialidad, siempre y cuando se actúe en la forma como te he indicado que es excepcionalmente y con los límites que se le impone al Juez, en el desempeño cabal de su función, la cual es la de buscar la verdad material.

9.- ¿Algo más que desee usted agregar / comentarios / sugerencias?

OBJETIVO ESPECÍFICO 3

Determinar la justificación del juez, al hacer uso de las facultades en la etapa de juzgamiento, en el Juzgado Penal Colegiado de Tarapoto, 2020.

10.- ¿Explique Usted, que fundamentos utiliza al aplicar la incorporación de prueba de oficio e interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere quedado algún vacío, de conformidad con el artículo 385 y 375 del Nuevo Código Procesal Penal?

El principal fundamento tendría que ser la búsqueda de la verdad real u objetiva, la necesidad de tener mayor convicción y certeza en el fallo y más que nada esos dos argumentos yo utilizaría para poder fundamentar y a su vez demostrar que el fiscal no ha hecho una suficiencia actividad probatoria que pueda aclarar o demostrar la verdad de los hechos.

11.- ¿Explique Usted, que fundamentos utiliza al aplicar la desvinculación procesal regulado en el artículo 374 del Nuevo Código Procesal Penal?

El fundamento sería que se habría realizado una mala calificación de los hechos y por lo tanto una mala subsunción de los hechos en el tipo penal, pero demostrarlo hacer un análisis de la norma total en todos los aspectos con el objetivo de ver cuál ha sido la conducta que se estaría violando con el acto delictivo y de repente demostrar a las partes que no ha sido debidamente subsumido en la norma penal y que más debería estar inmerso en otro tipo penal.

12.- ¿Algo más que desee agregar / comentarios / sugerencias?

En realidad yo como juez superior lógicamente tengo una preparación se podría decir de onniespecialidad, más que estamos en provincia no hay tanta especialidades, las salas son más omnicomprensivas en cuanto a las competencias, y me parece que para este tema lo que se debería incidir mucho es en capacitación a los magistrados para que tengan las herramientas necesarias y puedan sustentar debidamente con argumentos sólidos la aplicación de este principio y las facultades, la potestad que tiene el Juez para dictar pruebas de oficio y hacerle entender que no puede ser la utilización de una manera libre y desordenada o tal vez con el objeto de parcializarse con alguna parte, simplemente tiene que siempre respetarse los límites de la teoría del caso de cada una de las partes, bien del fiscal o bien del acusado.

Registro Visual



Guía de Entrevista N° 2

Dirigido a Fiscales y Abogados.

Entrevistado: Dr. Jhin Demetrio Moreno Aguilar

Especialidad: Magister en Derecho Penal y Procesal Penal

Fecha: 25/06/2021

OBJETIVO GENERAL

Determinar en qué medida las facultades del juez de juzgamiento vulneran el principio de imparcialidad del Juez, en el juzgado penal Colegiado de Tarapoto, 2020.

1.- ¿Considera usted, que el principio de imparcialidad en el uso de las facultades del juez, tiene una característica propia en la etapa de juzgamiento? ¿Por qué? ¿Cuáles son estas características?

Si uno revisa el código, respecto al principio de imparcialidad en todas sus facultades básicamente, teniendo bajo el principio de inmediación está para escuchar a las partes, para interactuar con ellas, sin embargo, el principio de imparcialidad como una característica propia en la etapa de juzgamiento, es un poco deficiente en el sentido de que, los jueces confunden cuando se habla de principio de parcialidad, porque en vez de tener autonomía en algunas veces se convierte como abogado defensor o como fiscal; es decir, se convierte como parte, y creo que esto entorpece a la estrategia del abogado defensor y en algunos casos al mismo proceso, porque la imparcialidad se cuestionaría es más en algunos procesos el juez va imbuido del tema, no necesariamente como nos dice el código que el juez va a conocer el proceso en la audiencia, no por el contrario el juez va estudiando el caso entonces va contaminado, eso es lo que yo he podido notar.

2.- ¿Para usted, cuáles son los límites al principio de imparcialidad del juez por el uso de sus facultades en la etapa de juzgamiento?

Los límites son los normativos, que el juez se dedicaría a escuchar a las partes o hacer o pedir que se le aclare algunos puntos, pero no confundirse, con la facultad

que tiene el Ministerio Público que es el de cuestionar, de preguntar al investigado a los testigos, creo que simplemente tiene que sujetarse a lo que dice la norma, que tiene que escuchar y hacer preguntas aclaratorias pero a la luz de lo que estoy señalando no siempre se presenta esta situación.

3.- ¿Algo más que desee usted agregar / comentarios / sugerencias?

Claro justamente de que los Jueces, modestamente considero que si vulneran en la gran mayoría de casos el principio de imparcialidad porque realizan actividades que no les es facultado legalmente, que no está establecido en el código procesal penal y confunden el rol, obviamente ellos basándose con el propósito de esclarecer algunos puntos que no lo tienen claro.

OBJETIVO ESPECÍFICO 1

Describir la aplicación del Principio de Imparcialidad en la Etapa de Juzgamiento, en el juzgado penal Colegiado de Tarapoto, 2020

4.- ¿Considera usted, que la aplicación del principio de imparcialidad, en la incorporación de prueba de oficio e interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere quedado algún vacío, vulnera este principio?

Yo creo que si se vulnera porque tal cual conforme se viene aplicando en nuestro país y en nuestra ciudad, Tarapoto propiamente dicho, ya que he tenido procesos en algunas otras regiones, hay algunos jueces que con el supuesto de esclarecer algunos puntos que para ellos no han quedado claro, interrogan a las partes, y van más allá y en algunos casos utilizan la prueba de oficio, pese a que el tiempo para incorporar los medios probatorios ya han precluido, como normativamente está facultado bueno lo hacen.

5.- ¿Considera usted, que la aplicación del principio de imparcialidad, en la desvinculación procesal, como facultad del juez, vulnera este principio?

Claro, yo he tenido un caso en particular, yo si te considero que el Juez si vulnera en este caso el principio de imparcialidad porque con este tema de la desvinculación los jueces lo que hacen es en algunos casos, por ejemplo guiarle al

representante del Ministerio Público y decirle por donde tiene que actuar cuando su actuación debería ser imparcial, debería decirle si hizo bien su investigación o la hizo mal, y a las finales el resultado es lo que tiene que resolver, que es la actividad que ha desplegado la fiscalía y el abogado defensor, porque si se ha hecho una mala investigación obviamente se ha hecho reflejado en los que van a resolver ellos, pero cuando ellos te dicen que procesos es por donde tiene que irse ellos se desvinculan y aplican algo que la fiscalía no había postulado, ya no estamos hablando que ese juez se vuelve imparcial, que solo está para resolver, sino que basándose en el principio iura novit curia ellos utilizan este mecanismo procesal pero considero que flagrantemente se viola el principio de imparcialidad.

6.- ¿Algo más que desee usted agregar / comentarios / sugerencias?

Sin comentarios o sugerencias.

OBJETIVO ESPECÍFICO 2

| |
|---|
| Analizar la regulación normativa de las facultades del Juez Penal en la etapa de juicio oral. |
|---|

7.- ¿Considera usted, que la regulación normativa de la prueba de oficio e interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere quedado algún vacío como facultades del Juez, regulado el artículo 385 y 375 del Nuevo Código Procesal Penal, afecta al principio de imparcialidad?

Creo que el tema no es normativo, el tema es de interpretación que le dan los magistrados, porque en el artículo 385 indica de manera excepcional, sin embargo, esta característica lo convierte en regla, además el tema por ejemplo cuando se hablan de las facultades de interrogar cuando existe algún vacío o algo no les ha quedado claro, ellos lo que hacen es preguntar y repreguntar hasta que algo por ejemplo si estaba en duda, de repente la responsabilidad del imputado, con las preguntas que hace puede que los testigo, terminen con dar un dato que no ha sido aportado y termine utilizando este dato aportado para una sentencia a posteriori, entonces al hacer eso el juez ya no está siendo imparcial, está trabajando como si fuera ministerio público, eso es lo que se cuestiona cuando el fiscal hace un trabajo

deficiente, el juez lo que hace muchas veces es el trabajo del fiscal y empieza a preguntar hasta poder tener según él la situación clara, algo que no debería pasar.

8.- ¿Considera usted, que la regulación normativa de la desvinculación procesal, como facultad del juez regulado en el artículo 374 del Nuevo Código Procesal Penal, afecta al principio de imparcialidad?

Considero que se afecta el principio de imparcialidad porque el Juez tiene que resolver tal cual se le ha llevado, tal cual se le ha mostrado en juicio, no tiene por qué meterse en una labor que no le compete, si el fiscal postula que es un delito A, entonces el Juez tiene que responder conforme a la postulación del fiscal, no tiene por qué meterse más. Este tema de la desvinculación tiene mucha intromisión a la actividad de la fiscalía y a la labor del abogado defensor, en algunos casos me ha afectado terriblemente en algunos procesos, porque el fiscal ha llevado una mala investigación, y yo estaba convencido de que como estaba llevado mal, van a absolver a mi patrocinado pero el juez advierte que ese delito no es entonces pone en alerta a la fiscalía y cambia de tipo penal, y va con un nuevo caso llamémoslo así y obviamente hay una especie de contubernio es plausible y es evidente que a todas luces va a ver una sentencia.

9.- ¿Algo más que desee usted agregar / comentarios / sugerencias?

Como abogado defensor lo que diría es que se desaparezca el artículo referido a la desvinculación procesal porque es poner en alerta al fiscal, decirle por donde tiene que llevar la investigación, pero también te está anticipando de que hay una posibilidad de condena, si hay desvinculación procesal es obviamente que va a haber condena, porque a toda luz el fiscal va a hacer siempre caso, si el juez le dice que me desvinculo porque no hay ese delito, el fiscal solo va a agarrar la postura del juez y esto es una condena futura si o si, y eso que he tenido varios casos, te pueden decir que puedes aportar nuevos medios probatorios, estás todavía en la actividad probatoria pero es mentira, nosotros nos vamos preparados por un caso y salimos por otro caso, ahora no es responsabilidad nuestra como abogados defensores que el fiscal haga una mala interpretación referente al hecho típico.

OBJETIVO ESPECÍFICO 3

| |
|---|
| Determinar la justificación del juez, al hacer uso de las facultades en la etapa de juzgamiento, en el Juzgado Penal Colegiado de Tarapoto, 2020. |
|---|

10.- ¿Para usted, el fundamento de los jueces de juzgamiento, al aplicar la incorporación de prueba de oficio e interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere quedado algún vacío, de conformidad con el artículo 385 y 375 del Nuevo Código Procesal Penal, respeta al principio de imparcialidad?

Considero que los fundamentos no respetan el principio de imparcialidad, el Juez se basa en el artículo 385 o el 375 e indica que no ha quedado algo claro y como está facultado normativamente para poder esclarecer, a pesar que se le dice que está interrogando el Juez dice que no está interrogando, que solamente está esclareciendo un hecho, eso es el pretexto de que no está interrogando, solo está pidiendo esclarecer, cuando no es así, no se respeta el principio de imparcialidad. Ahí el Juez se está convirtiendo en parte.

11.- ¿Para usted, el fundamento de los jueces de juzgamiento, al aplicar la desvinculación procesal regulado en el artículo 374 del Nuevo Código Procesal Penal, respeta al principio de imparcialidad?

El principio de imparcialidad, no dice que los jueces tienen que resolver con lo que las partes extraen después de haber escuchado, sin embargo cuando el juez interviene a una de las partes y dice que yo creo que acá no hay este delito pero si hay otro delito entonces está perdiendo la imparcialidad, se está metiendo a una labor que no le compete, porque su labor no es traer la investigación en un sentido A o B, después ya le estas anticipando a las partes una opinión, le estas diciendo que cree que hay un delito, le está diciendo que si le postula ese delito le va a declarar fundado, entonces donde está la imparcialidad cuando la labor del juez está en resolver lo que se le ha llevado nada más.

12.- ¿Algo más que desee agregar / comentarios / sugerencias?

Darí a una recomendación para el trabajo de que se suprima el artículo de la desvinculación procesal, así a rajatabla porque considero como vuelvo a repetir,

cuando el juez precisa esta desvinculación procesal pone en sobre aviso a la partes y dice que si postula por un delito determinado que ellos consideran es más que obvio de que va a haber una condena, entonces si estoy dando una luz de cómo voy a resolver ya no estoy siendo tan imparcial como la norma establece, acá creo que hay una contradicción normativa, hay un principio que habla de la imparcialidad pero hay un artículo específico que colisiona y violenta este principio, para mí la desvinculación procesal flagrantemente colisiona con este principio.

REGISTRO VISUAL



Guía de Entrevista N° 2

Dirigido a Fiscales y Abogados.

Entrevistado: ALEX HERNÁN SOBRINO ARDILES

Especialidad: FISCAL ADJUNTO PROVINCIAL

Fecha: 23/06/2021

OBJETIVO GENERAL

Determinar en qué medida las facultades del juez de juzgamiento vulneran el principio de imparcialidad del Juez, en el juzgado penal Colegiado de Tarapoto, 2020.

1.- ¿Considera usted, que el principio de imparcialidad en el uso de las facultades del juez, tiene una característica propia en la etapa de juzgamiento? ¿Por qué? ¿Cuáles son estas características?

En mi experiencia en los Juzgados de San Martín, muchas veces vemos como una problemática, básicamente cuando los abogados de la defensa que cuestionan cuando el Juez quiere hacer una pregunta aclaratoria, cuando ingresan pruebas de oficios a fin de esclarecer los hechos, tendríamos que tener algunos conceptos claros sobre el rol de los operadores de derecho, por decir, el ministerio público tiene que actuar con objetividad, y en la etapa de juzgamiento ya tiene una posición, ya busca una acusación, la defensa obviamente tenemos conceptos a veces del abogado defensor cuando hemos leído en pre grado los principios del abogado, de Eduardo Couture cuando se decía lucha por el derecho, aunque el derecho sea injusto entonces sin embargo la función verídica o fundamental del abogado defensor es ser parcial a su cliente; es decir, el abogado no busca la justicia, esa función de luchar por la justicia como lo decía Couture, es una función exclusiva del Juez, el alcanzar el ideal de la justicia, ahora dentro de este modelo procesal penal acusatorio de corte adversarial: es decir, no es un acusatorio puro justamente le da esa facultad al Juez, porque si estuviéramos ante un modelo acusatorio puro como lo hay en estados unidos, donde justamente el Juez hace de controlador de las

partes y finalmente el jurado es quien decide y delibera, tenemos que tener en cuenta que es otro sistema, otro nivel cultural de la persona y de la sociedad, nosotros no estamos a ese nivel, por ello es que el Juez en este nuevo modelo procesal penal, permite al Juez hacer preguntas aclaratorias sin que eso importe, y aquí haría una observación, de que adelante un criterio, porque el adelantar un criterio ya afectaría el debido proceso, si el Juez en plena audiencia dice “pero yo sé que tú eres”, “pero acá dice que tú has sido” un momentito el abogado defensor tendría que intervenir, no he visto en la Corte de Tarapoto, situaciones similares, lo que sí es visto son preguntas aclaratorias, prueba de oficio muchas veces, pero finalmente el juez cumple su función y se ampara en el artículo 364 del Código Procesal Penal, si me dices si en mi experiencia el Juzgado Penal Colegiado de Tarapoto ha vulnerado, bueno particularmente en los casos que yo he visto no ha vulnerado, no ha adelantado criterio, trata siempre darle las facultades al abogado defensor de ejercer su derecho de defensa y pues finalmente emite su resolución correspondiente, porque finalmente como siempre decía en mi experiencia como abogado defensor público, cuando hay prueba suficiente, es decir, el abogado tampoco es mago para desaparecer el caudal probatorio, ahora se puede obtener una absolución sí, sí, es que hay insuficiencia probatoria, si es que hay una indebida calificación jurídica en el juzgamiento y muchos casos incluso ha habido casaciones que por una errónea fundamentación jurídica muchas veces se ha generado impunidad, y porque el Juez no aplicó el artículo 374, debió observar una calificación jurídica distinta y poner a disposición de las partes pero no lo hace justamente por el mal llamado criterio de imparcialidad, que ellos creen que la imparcialidad es no decir nada, la imparcialidad es no estar a favor ni en contra de ninguna de las partes, lo que se trata es que el Juez aspira a alcanzar la justicia esclareciendo los hechos fácticos. Una de las características de la imparcialidad es hacer preguntas abiertas no inducidas a las partes o en todo caso a los órganos de prueba cuando van a ser evaluados, no hacer preguntas que induzcan o que sean auto incriminatorias porque eso vulneraría el derecho de defensa y de no incriminarse, al hacer esas preguntas ahí sí, se estaría vulnerando el principio de imparcialidad. El Juez su función es alcanzar la justicia, la del abogado no es alcanzar la justicia, el abogado es parcial en ese momento, si el abogado dentro del secreto procesal, conferenciando con el imputado, de repente le habrá

confesado que es autor del delito, pero en la actividad probatoria no hay suficientes elementos de convicción, el abogado no está en la obligación de decir, bueno mi patrocinado es culpable, no quiere decir que no sea ético, al contrario el abogado tiene que ser siempre parcial a su patrocinado, diferente es la función del juez. La función principal del juez es alcanzar la justicia y esclarecer los hechos.

2.- ¿Para usted, cuáles son los límites al principio de imparcialidad del juez por el uso de sus facultades en la etapa de juzgamiento?

Desde mi punto de vista es el tipo de preguntas que se le va a hacer, que no sean capciosas, inculpativas que de alguna manera haga prever o presumir auto incriminación a las partes a la hora de hacer las preguntas, el abogado tendría que oponerse, justamente ahí la función de las objeciones del abogado es muy importante, incluso se podría recurrir al juez si es que está con preguntas inculpativas, ojo el código indica que son preguntas para aclarar ante algún vacío pero a veces hay jueces que mal interpretan eso, y teniendo en cuenta que tenemos cuantos 60 o 70 años con el antiguo modelo procesal anterior, el código de procedimientos penales, el juez es investigador y de juzgamiento, entonces es muy difícil todavía en algunos magistrados deslindarse de esa concepción del Juez, de su verdadera y dirección, por eso muchas veces, preguntan más que el fiscal, se convierten en un super fiscal, hay casos, pero ahí está la función del abogado muy importante, en el tema procesal penal, el abogado tiene todas las herramientas, dejar constancia en audio y hacer valer su derecho conforme a Ley y evitar el uso arbitrario o irregular de este tipo de preguntas que son más que toda auto inculpativa.

3.- ¿Algo más que desee usted agregar / comentarios / sugerencias?

En ese nuevo sistema procesal penal, tanto todos los operadores del derecho tanto el ministerio público como los jueces y los abogados de la defensa, a veces no tenemos en claro nuestro rol en un juicio oral correspondiente, que los jueces deberían ser más mesurados a la hora de hacer sus preguntas, con alguna técnica de interrogaciones para que no se vulnere y se quiera inculpar como sea a un imputado que finalmente goza de la presunción de inocencia hasta el final, y no convertirse o sobreponerse a la posición del fiscal, y a estas alturas San Martín,

tiene más de diez años de implementación del Código Procesal Penal, a estas alturas creo que ya deberían tener muchos jueces ya la experiencia necesaria para no cometer esos errores, finalmente en una apelación o una casación que es lo que se va a generar, nulidades o resoluciones, se va a generar pérdida de tiempo, hasta se va a generar impunidad, por haber vulnerado justamente el principio de imparcialidad y haberlo usado y mal interpretado en perjuicio del investigado.

OBJETIVO ESPECÍFICO 1

Describir la aplicación del Principio de Imparcialidad en la Etapa de Juzgamiento, en el juzgado penal Colegiado de Tarapoto, 2020

4.- ¿Considera usted, que la aplicación del principio de imparcialidad, en la incorporación de prueba de oficio e interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere quedado algún vacío, vulnera este principio?

En materia penal cada caso es distinto, cada caso tiene su ADN propio, ha habido caso que a raíz de las interrogaciones, a raíz de la actuación de los órganos de prueba, salen hechos recién conocidos que incluso pueden atenuar la conducta del acusado o la pueden agravar, justamente es ahí donde el Juez interviene y llama de oficio, un momentito conforme al artículo puede incorporar una prueba de oficio para esclarecer justamente esos hechos, por decir un caso X, que no se tuvo objetivamente el hecho de que el imputado se encontraba en estado de ebriedad, y cómo no declaró en toda la investigación, quiere declarar en juzgamiento, entonces para corroborar esa información y para atenuar justamente la pena se llama al órgano de prueba, justamente testigos, el dueño de la bodega, entonces desde mi punto de vista eso no vulnera el principio de imparcialidad, claro sirve para esclarecer los hechos, ahora respecto a la prueba de oficio muchas veces, se realiza justamente a fin de que como ya acabó la etapa de ofrecimiento de pruebas del Ministerio Público, entonces muchas veces los jueces al ver que falta una prueba fundamental, o de repente una prueba adicional, puede pedir sin tener que interferir en la función investigatoria del fiscal ni trata de suplir su función, finalmente como digo el juez quiere esclarecer los hechos tanto para agravar como para

atenuar, desde mi punto de vista el principio de imparcialidad no se encuentra vulnerado con la prueba de oficio, ni con la declaración de otros testigos.

5.- ¿Considera usted, que la aplicación del principio de imparcialidad, en la desvinculación procesal, como facultad del juez, vulnera este principio?

Considero que no hay afectación porque hay tipos penales como decir el caso de peculado, en donde justamente porque el juez no se desvinculó se apeló esa sentencia en un caso del gobierno regional de Ica, subió a casación por no haber planteado otra figura jurídica, tuvieron que casar esa sentencia, anularla y obviamente ya se generó impunidad, era otra figura, entonces como te digo y finalmente no se vulnera ese principio de imparcialidad porque se le da esa opción al abogado defensor de plantear y ofrecer nuevos de prueba nuevos en virtud a la nueva calificación jurídica que observa el Juez, no vulneraría el principio de imparcialidad.

6.- ¿Algo más que desee usted agregar / comentarios / sugerencias?

Hay casos de afectación a la imparcialidad pero aquí en San Martín muy poco, tenemos la dicha de tener magistrados muy preparados con bastante experiencia académica y profesional, en muy pocas es visto acá lo que si he visto es en otras regiones donde yo he trabajado por decir en Cajamarca, donde el Juez se convertía en un super fiscal y hacía más preguntas que el fiscal, y donde si se ha generado impunidad ha sido en un caso teórico en una casación de Ica en donde analizan el concepto de peculado en un caso de viáticos por el Gobierno Regional de Ica, entonces el fiscal hace una inadecuada calificación jurídica respecto a los viáticos y formula acusación por peculado, en sentencia la sala lo confirma, el abogado de la defensa interpone recurso de casación y dice un momentito los elementos objetivos y subjetivos del delito de peculado en este caso no se configuran esto debería pasar a una cuestión administrativa, casan la sentencia la declaran nula la condena, absuelve y ya que te queda, ya se generó impunidad justamente por no observar adecuadamente el juez de primera instancia que estaba dentro de sus facultades, de haber observado inicialmente este defecto que muchas veces los fiscales cometemos errores, hay que tener en cuenta que también somos seres humanos, y si a nosotros como profesionales del derecho, tenemos errores en la

calificación jurídica, justamente ahí está el Juez, que supuestamente es el perito de peritos, tiene esa función como director de juicio y puede hacer eso, entonces creo que no se vulneraría y si han habido casos que se genera impunidad, justamente por una inadecuada interpretación jurídica de los hechos.

OBJETIVO ESPECÍFICO 2

Analizar la regulación normativa de las facultades del Juez Penal en la etapa de juicio oral.

7.- ¿Considera usted, que la regulación normativa de la prueba de oficio e interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere quedado algún vacío como facultades del Juez, regulado el artículo 385 y 375 del Nuevo Código Procesal Penal, afecta al principio de imparcialidad?

Empecemos con la prueba de oficio, el artículo 385 regula que Si para conocer los hechos, siempre que sea posible, que no se haya realizado dicha diligencia en la investigación preparatoria o ésta resultará manifiestamente insuficiente, el Juez Penal, de oficio o a pedido de parte, previo debate de los intervinientes, ordenará la realización de una inspección o de una reconstrucción, disponiendo las medidas necesarias para llevarlas a cabo. El Juez Penal, excepcionalmente, una vez culminada la recepción de las pruebas, podrá disponer, de oficio o a pedido de parte, la actuación de nuevos medios probatorios si en el curso del debate resultasen indispensables o manifiestamente útiles para esclarecer la verdad. El Juez Penal cuidará de no reemplazar por este medio la actuación propia de las partes. Y aquí el artículo en su redacción indica que es de manera excepcional, o sea no es la regla, no es lo ideal de este modelo procesal, entonces puede ser que en la práctica en virtud de éste artículo la excepción quieren convertirlo en regla cuando no debería ser así, ahora si el fiscal no ha adjuntado la prueba correspondiente, pues el juez no puede convertirse en un super fiscal o en un protector del fiscal, en todo caso si él puede advertir que faltó algo, en todo caso que le llame la atención al fiscal y le abre su proceso administrativo por omisión de funciones, pero no convertirse en un salvador de la situación, por decir, por ejemplo en un caso de tenencia ilegal de armas, y he tenido un caso reciente donde se hizo

acusación inmediata y no se tenía la pericia de absorción atómica y ni se había pedido, ahora el juez de juzgamiento no podría condenar, la responsabilidad funcional le atiende al fiscal, tampoco el juez ya lo podría hacer de oficio, entonces el tema y el detalle está en no convertir la excepción de la regla. Pienso que el límite a la excepcionalidad sería el caudal probatorio, si hay suficiente caudal probatorio que acreditaría una condena el juez ya no tendría por qué acreditar prueba de oficio, ya estaría de más, pero si ve que hay una situación donde hay insuficiencia ahí la ley lo permite excepcionalmente, porque justamente la función del juez es llegar a la justicia y al esclarecimiento de la verdad y no llegar a la impunidad frente a la sociedad. Considero que en el caso de esas facultades podría establecerse que excepcionalmente siempre y cuando no exista caudal probatorio para acreditar la responsabilidad penal del imputado, porque a veces los jueces teniendo en cuenta la recargada labor judicial, teniendo todas las pruebas de cargo que acreditarían un delito solicitar una prueba de oficio para reforzar, eso le va a generar un tiempo, carga, situaciones que generaría mayor dilatación del proceso penal y he visto casos que semanal, la idea no es que cada semana u ocho días haya una sesión para un órgano de prueba, la idea del Código Procesal Penal es que se trate de en una o dos audiencias se acabe todo el juicio, acá no, en San Martín o de repente en otros lugares, lo que he podido observar en San Martín es que para cada órgano de prueba un día o dos días o después mandan a ocho días. Diferente fue la experiencia que tuve en la corte de Cajamarca, de Chota donde la idea era que en un día se haga justicia y se emita una sentencia correspondiente. Ante la interpretación inadecuada de algunos jueces creo que ahorita y viendo en la práctica se estaría afectando al principio de imparcialidad, porque no toman en cuenta la excepcionalidad de la norma, entonces en algunos casos si se estaría vulnerando. Con respecto al artículo 375, Muchas veces los jueces e incluso la Corte Suprema lo ha establecido, en este nuevo modelo procesal penal cada operador del derecho tiene que tener una función específica, lo que sucede es que muchos de esos no están bien preparados o tienen defensa simbólica, ya analizamos hace muchos años sobre que pasaba si el imputado tiene una defensa simbólica, obviamente que podría acarrear la nulidad de la resolución del juicio, no es un abogado preparado que lejos de defender a su patrocinado y darle una mejor alternativa, termina condenándolo a más pena, entonces aquí dice que el juez

durante el desarrollo de la actividad probatoria ejerce sus poderes para producirlas regularmente, el detalle está en que muchas veces los abogados o el Juez hace preguntas que son auto incriminatorias, o capciosas que pueden incluso acarrear responsabilidad en el acusado, y el abogado no interviene porque a veces no son abogados que están preparados en la nuevas técnicas de litigación oral, o son especialistas en el área del derecho penal, entonces si tenemos un abogado sumiso, que no hace las observaciones en virtud de este artículo es excepcional esta intervención, podría decirle al señor juez que actúe conforme al artículo 385 sobre la excepcionalidad, que la excepción no sea la regla y en su defecto dejar constancia de ello y posteriormente pedir la nulidad de la sentencia por vulneración a esa excepcionalidad. En la práctica muchas veces se vulnera el principio de imparcialidad, se hace costumbre que la excepción se convierte en la regla y más aún si no se tiene abogados defensores que sepan aplicar este artículo y lo invoquen, y hagan ver que esto es excepcional y no regla, muchas veces hacen preguntas que ya el fiscal ya ha preguntado, preguntas repetitivas, pero si el abogado defensor no hace ese respectivo control, simplemente se va a quedar ahí y el juez continuará cometiendo esta arbitrariedad, convirtiendo la excepcionalidad en la regla y obviamente se desvirtúa el espíritu del Código Procesal Penal.

8.- ¿Considera usted, que la regulación normativa de la desvinculación procesal, como facultad del juez regulado en el artículo 374 del Nuevo Código Procesal Penal, afecta al principio de imparcialidad?

Considero que no por cuanto se da poder al abogado de la defensa, se le pone de conocimiento de proponer medios de pruebas siempre y cuando se dé la misma naturaleza del delito, incluso puede plantear otra teoría de defensa, otros medios alternativos, se le da la oportunidad, incluso hay la acusación complementaria, también se le da los plazos procesales para que pueda ejercer adecuadamente su derecho de defensa.

9.- ¿Algo más que desee usted agregar / comentarios / sugerencias?

OBJETIVO ESPECÍFICO 3

| |
|---|
| Determinar la justificación del juez, al hacer uso de las facultades en la etapa de juzgamiento, en el Juzgado Penal Colegiado de Tarapoto, 2020. |
|---|

10.- ¿Para usted, el fundamento de los jueces de juzgamiento, al aplicar la incorporación de prueba de oficio e interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere quedado algún vacío, de conformidad con el artículo 385 y 375 del Nuevo Código Procesal Penal, respeta al principio de imparcialidad?

Hay casos, hay formas de ejercer la defensa, siempre y cuando sea con una defensa técnica y eficaz con mecanismos legales, si bien es cierto también no debemos olvidar que el Juez es un ser humano, comete errores, por eso la doble instancia, en todo caso el abogado debería hacerle ver al Juez jurídicamente donde está el error o la arbitrariedad y bueno si el Juez lo toma a bien o a mal queda libre y expedito su derecho de poner el recurso impugnatorio pertinente sin que ello quiera decir que el abogado se convierta enemigo del Juez. El juez muchas veces defiende su posición así se encuentre errada, la defiende hasta el final y lo único que dice es que bueno la norma del artículo 385 excepcionalmente me permite y ahí termina su argumento, esos fundamentos no llenan mi expectativa por cuanto el juez tiene que especificarle a al abogado porqué está haciendo esa pregunta y no solamente decir la ley me lo permite excepcionalmente para esclarecer, esclarecer qué, si la agraviada ya dijo todo lo que tenía que decir, si los testigos ya dijeron todo, que va a esclarecer, ya está lo dicho, pero de lo que me he podido dar cuenta es eso, cita la norma y no fundamenta más.

11.- ¿Para usted, el fundamento de los jueces de juzgamiento, al aplicar la desvinculación procesal regulado en el artículo 374 del Nuevo Código Procesal Penal, respeta al principio de imparcialidad?

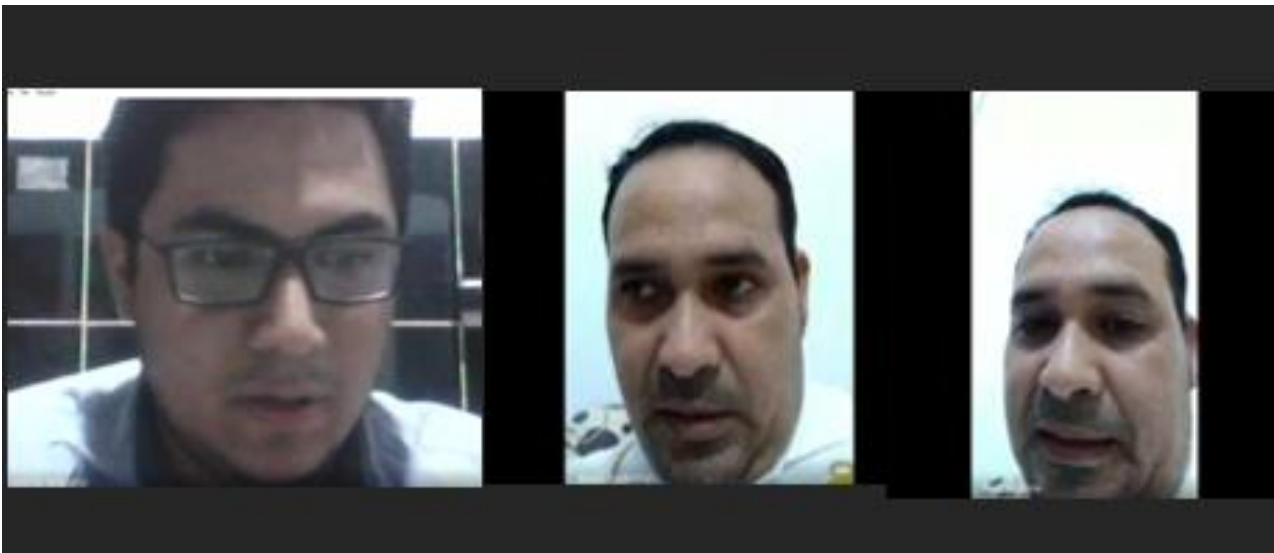
Si porque le da la oportunidad al abogado del imputado ejerza su derecho de defensa, no se le está vulnerando éste derecho de defensa, muchas veces la nueva calificación jurídica son atenuantes, son menores a la que el representante del Ministerio Público hizo en su acusación, eso siempre y cuando el ministerio público no haya hecho una acusación alternativa porque el código le da esa facilidad, o de

repente a algunos colegas se les va y van con todo con un tipo penal que en juicio se les va a caer entonces ahí interviene el juez planteando esa situación, se le corre traslado al abogado defensor y finalmente, como te digo es esclarecen los hechos y se resuelven con arreglo a Ley.

12.- ¿Algo más que desee agregar / comentarios / sugerencias?

Básicamente una de las observaciones que he visto en mi experiencia, en San Martín que debería mejorar es la calidad de los abogados defensores, porque el fiscal no puede suplir la labor del abogado defensor, creo que falta más capacitación respecto a los abogados defensores, con más preparación, porque finalmente sin los conocimientos básicos, en materia penal no se podría hacer una correcta administración de justicia se podría generar muchas veces sentencias, casaciones, y San Martín es una de las regiones que más casaciones tiene a nivel nacional, es justamente por esta errónea interpretación del derecho, de todos los operadores jurídicos, tanto del Ministerio Público, tanto del poder judicial, y finalmente pues de la defensa privada que muchas veces no está debidamente capacitada.

REGISTRO VISUAL



Guía de Entrevista N° 2

Dirigido a Fiscales y Abogados.

Entrevistado: ERNIE AUGUSTO LLANOS NEYRA

Especialidad: FISCAL ADJUNTO PROVINCIAL

Fecha: 25/06/2021

OBJETIVO GENERAL

Determinar en qué medida las facultades del juez de juzgamiento vulneran el principio de imparcialidad del Juez, en el juzgado penal Colegiado de Tarapoto, 2020.

1.- ¿Considera usted, que el principio de imparcialidad en el uso de las facultades del juez, tiene una característica propia en la etapa de juzgamiento? ¿Por qué? ¿Cuáles son estas características?

El principio de imparcialidad está regulado para todos los jueces y para todas las etapas, por ser un tercero en el proceso debe ser un juez imparcial, y en la etapa de juzgamiento con justa mayor razón porque va a ser decisiva la resolución o el criterio que toma respecto de un delito que está siendo juzgado, para sentencias absolviendo o condenando. Las características propias que podría tener en la etapa de juzgamiento es que tiene ciertas limitantes a lo que se ha venido desarrollando en las etapas previas toda vez que en las etapas previas se ha hecho un control de todo lo que va a llegar al proceso de juzgamiento, por tanto el juez de juzgamiento solamente ciñe su valoración respecto de los medios probatorios que han sido ofrecidos y admitidos en la etapa intermedia por el Juez de Investigación Preparatoria y que las partes han aportado, salvo las excepciones de la prueba de oficio y la prueba nueva.

2.- ¿Para usted, cuáles son los límites al principio de imparcialidad del juez por el uso de sus facultades en la etapa de juzgamiento?

Esta limitado como te repetía a lo aportado por los medios probatorios de parte de los sujetos procesales, tiene que ceñir su resolución o decisión en base a los que

los sujetos procesales en igual de arma han llevado a un juicio oral público y contradictorio.

3.- ¿Algo más que desee usted agregar / comentarios / sugerencias?

OBJETIVO ESPECÍFICO 1

Describir la aplicación del Principio de Imparcialidad en la Etapa de Juzgamiento, en el juzgado penal Colegiado de Tarapoto, 2020

4.- ¿Considera usted, que la aplicación del principio de imparcialidad, en la incorporación de prueba de oficio e interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere quedado algún vacío, vulnera este principio?

Hay que tener en cuenta que la resolución normativa es una y la aplicación práctica puede ser diferente, la regulación normativa para mí no afecta de ninguna forma porque sopesa, estos valores intrínsecos del proceso penal, que finalmente es la averiguación de la verdad, para la prueba de oficio en ese aspecto tomándolo desde la base normativa y con los parámetros a seguir regulados en la norma no implicaría una vulneración al principio de imparcialidad, en interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere quedado algún vacío, o alguna deficiencia, alguna aclaración que tendría que hacerse tampoco limita o perjudica la imparcialidad judicial, ahora distinta son las situaciones donde se incorporen circunstancias que no hayan sido dadas a conocer por las partes porque se tiene que sujetar a las partes porque se tiene que sujetar solamente los vacíos a lo preguntado por las partes, no a una situación nueva o novedosa que no haya sido puesta en tela de juicio en el interrogatorio que son preguntas de aclaración, no preguntas nuevas, si es que lo hacen conforme a la norma y dentro de esos parámetros no vulneraría el principio de imparcialidad, si es que se extra limitase ello si habría afectación, hay que ver cada caso en concreto.

5.- ¿Considera usted, que la aplicación del principio de imparcialidad, en la desvinculación procesal, como facultad del juez, vulnera este principio?

La desvinculación procesal es una institución jurídica por el cual el juzgador se aparta de la tesis inculpativa del Ministerio Público, dando una tesis alternativa

en la cual puede ser subsumida los hechos bajo la tipificación que el juzgado considera, desde mi perspectiva no afectaría tampoco el principio de imparcialidad, la desvinculación procesal hoy en día la Corte Suprema ha regulado que no solamente es para generar el delito o que los hechos sean tipificados en un delito más grave sino también que los hechos o delitos puedan ser tipificados en un delito de menor gravedad, entonces, estando a esa regulación que es para ambas partes, no existiría mayor afectación a esta facultad de la desvinculación y afectación al principio de imparcialidad, no veo que exista desde mi perspectiva esta vulneración.

6.- ¿Algo más que desee usted agregar / comentarios / sugerencias?

OBJETIVO ESPECÍFICO 2

Analizar la regulación normativa de las facultades del Juez Penal en la etapa de juicio oral.

7.- ¿Considera usted, que la regulación normativa de la prueba de oficio e interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere quedado algún vacío como facultades del Juez, regulado el artículo 385 y 375 del Nuevo Código Procesal Penal, afecta al principio de imparcialidad?

Considero que en el ámbito de la regulación normativa se encuentra correctamente diseñado, y donde supera o hay excesos es en la aplicación o interpretación que se da a la regulación normativa, es ahí donde se puede quebrar el principio de imparcialidad más no, tal como está regulado normativamente porque si es que se aplica o se da una interpretación restrictiva que no afecta el derecho de defensa, no habría vulneración, normativamente me queda claro que si está correcto, pero en la aplicación práctica existe deficiencias que caso por caso de acuerdo a lo que tu puedas tener como población o muestra en el caso de tu investigación, podrás detectar si en cierto juzgado o cierto lugar o distrito judicial existe cierta vulneración en la aplicación de la regulación normativa de la prueba de oficio y la interrogación de testigos respecto al principio de imparcialidad.

8.- ¿Considera usted, que la regulación normativa de la desvinculación procesal, como facultad del juez regulado en el artículo 374 del Nuevo Código Procesal Penal, afecta al principio de imparcialidad?

Repito que para mí la regulación normativa en ambos aspectos tanto en el anterior como en esta, tengo la misma posición, la regulación normativa es correcta sin embargo la interpretación o aplicación práctica genera excesos que permiten o se puede ver en casos en concreto que existiría cierta afectación al principio de imparcialidad. La excepcionalidad de estas facultades es un concepto jurídico sin lugar a duda en cierta medida indeterminado porque va en el plano subjetivo, para cierta persona o cierto juzgado podrá ser excepcional tales circunstancias, pero para otros juzgados no lo podrá ser, es decir, el marco discrecional es bastante amplio cuando hablamos de excepcionalidad, no obstante el criterio que debe tomarse es la interpretación restrictiva, si aplicamos interpretación restrictiva el marco normativo quedará sesgado a ello, no a una interpretación amplia, será solo y exclusivamente necesario bajo la ponderación de intereses si es que excepcionalmente vamos a admitir una prueba de oficio tendrá que ser bajo ponderación de intereses, primero la búsqueda de la verdad procesal, versus la garantía de los derechos fundamentados del imputado, véase la Corte Suprema ha señalado hoy en día, que entre esta lucha entre eficacia punitiva y derechos fundamentales se debe preferir para la suprema la eficacia punitiva y la búsqueda de la verdad procesal, porque finalmente en la búsqueda de la verdad procesal también puede favorecer al imputado porque no puede saberse si esa prueba va a ser favorable o no para los intereses del imputado o de la fiscalía, pero si va a ser favorable para los intereses del proceso. Entonces ese parámetro de ponderación debe darse bajo una interpretación restrictiva.

9.- ¿Algo más que desee usted agregar / comentarios / sugerencias?

OBJETIVO ESPECÍFICO 3

| |
|---|
| Determinar la justificación del juez, al hacer uso de las facultades en la etapa de juzgamiento, en el Juzgado Penal Colegiado de Tarapoto, 2020. |
|---|

10.- ¿Para usted, el fundamento de los jueces de juzgamiento, al aplicar la incorporación de prueba de oficio e interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere quedado algún vacío, de conformidad con el artículo 385 y 375 del Nuevo Código Procesal Penal, respeta al principio de imparcialidad?

Ahí sí has tocado un tema muy interesante respecto de si al aplicar estas circunstancias como son la prueba de oficio o interrogatorio de órganos de prueba de forma excepcional, la judicatura si debería argumentar dar sus razones o motivos por los cuales se va a tener que desarrollar como te decía, dar una ponderación de intereses del porqué, si lo hace simplemente en razón de un tema normativo, porque la norma expresamente dice excepcional y para mí eso es excepcional entonces sería arbitrario, entonces si no existe fundamento sería una vulneración a la imparcialidad, tiene que estar el fundamento dado en el mismo decurso del juicio oral, eso ya la suprema ha casado varios temas, un último caso hubo de la casación de San Martín donde el Juzgado Penal Colegiado, fiscalía había solicitado que se tome en cuenta la declaración primigenia de una menor en una caso de violación de la libertad sexual, no obstante los jueces de oficio consideraron que debía la menor acudir a la audiencia de juicio oral, la fiscalía se opuso porque había revictimización, los jueces no indicaron su fundamento, no fundamentaron su decisión y finalmente la Corte Suprema ha casado y le ha dado razón a fiscalía, y ha dicho que efectivamente que los jueces no han fundamentado, que es a lo que tú vas que los jueces del Juzgado Penal Colegiado de San Martín, en esta casación que es del año 2019, no tengo el número exacto pero te lo voy a remitir sobre un caso de violación de la libertad sexual, lo mismo está pasando con estos temas, con los temas de incorporación de prueba e interrogatorio a los órganos de prueba, porque son circunstancias o resoluciones que son inapelables, no existe una vía para poder generar segunda instancia salvo las nulidades como lo ha planteado la fiscal de la Banda del Shilcayo.

11.- ¿Para usted, el fundamento de los jueces de juzgamiento, al aplicar la desvinculación procesal regulado en el artículo 374 del Nuevo Código Procesal Penal, respeta al principio de imparcialidad?

En igual sentido, también para desvincularse, aunque en este caso si he visto y he tenido casos en el que el Juzgado Colegiado si da su fundamento si lo realiza, en

estos casos hay menos afectación o no se afectación el principio de imparcialidad, porque si he conocido casos que el juzgado penal colegiado para desvincularse, bueno la norma es imperativa, tiene que fundamentar, tienen que explicar, detallar, tiene que explicar, y argumentar. En el caso de la incorporación de prueba de oficio e interrogación a los órganos de prueba varia, porque no están argumentando ni están fundamentado sus decisiones, en el segundo supuesto me parece que si existe y además la norma lo prevé.

12.- ¿Algo más que desee agregar / comentarios / sugerencias?

De mi parte, mi comentario es felicitar al grupo de docentes de la escuela de postgrado de la Universidad César Vallejo, por estas circunstancias de iniciativas de investigación para la academia, entiendo yo van a servir de guía o de parámetro interpretativo, para el quehacer de los operadores de justicia en San Martín, entonces va para mí el comentario de felicitación por el esfuerzo académico que vienen realizando las investigaciones que están llevando cada uno de ustedes.

REGISTRO VISUAL



Guía de Entrevista N° 2

Dirigido a Fiscales y Abogados.

Entrevistado: Dra. GRETHER SILVA HUAMANTUMBA

Especialidad: DOCTORA EN DERECHO PENAL

Fecha: 23/06/2021

OBJETIVO GENERAL

Determinar en qué medida las facultades del juez de juzgamiento vulneran el principio de imparcialidad del Juez, en el juzgado penal Colegiado de Tarapoto, 2020.

1.- ¿Considera usted, que el principio de imparcialidad en el uso de las facultades del juez, tiene una característica propia en la etapa de juzgamiento? ¿Por qué? ¿Cuáles son estas características?

Por la facultad misma que tiene el magistrado él va a referir acerca del principio de imparcialidad en relación a cada proceso, ello también actúa de acuerdo a los medios de prueba aportados por cada uno de los sujetos procesales, se supone que una de estas características como bien lo señala la presunta es la imparcialidad. En este caso, que actúe de acuerdo a ley, y que esta actuación esté en mérito a las pruebas aportadas.

2.- ¿Para usted, cuáles son los límites al principio de imparcialidad del juez por el uso de sus facultades en la etapa de juzgamiento?

Uno de los límites, y como lo que se ha visto anteriormente, si estamos hablando de una audiencia determinada por ejemplo por una variación de prisión preventiva se puede referir a que la audiencia se va a dar en torno a ese aspecto que se ha solicitado, más no se puede estar señalando otros aspectos que también es usual o común en algunos colegas. Ahora referido al tema de la imparcialidad, sobre todo a que el Juez si bien es cierto cuenta con el principio de que el Juez conoce el derecho y lo puede adecuar a la norma frente a una pretensión, esta adecuación tiene que ser totalmente coherente y ello está en función a las pruebas que aportan

cada sujeto procesal, el representante del Ministerio Público y el abogado de la defensa técnica. Específicamente para la etapa de juzgamiento yo consideraría que el juez del juzgado unipersonal tenga en cuenta todos los elementos aportados por parte de la defensa técnica y el representante del Ministerio Público, que la actuación parte de esos medios de prueba y que no especulen cuestiones subjetivas que de forma ligera y a veces somera se pueden estar viendo, y eso ya se ha visto, para ello el abogado tiene lo que son el recurso de queja.

3.- ¿Algo más que desee usted agregar / comentarios / sugerencias?

OBJETIVO ESPECÍFICO 1

| |
|--|
| Describir la aplicación del Principio de Imparcialidad en la Etapa de Juzgamiento, en el juzgado penal Colegiado de Tarapoto, 2020 |
|--|

4.- ¿Considera usted, que la aplicación del principio de imparcialidad, en la incorporación de prueba de oficio e interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere quedado algún vacío, vulnera este principio?

Considero que no se vulnera este principio siempre y cuando estemos dentro de los plazos establecidos, por ejemplo puede ser que para ayudar a un mejor raciocinio del magistrado, durante del proceso se solicite la incorporación de una nueva prueba, y ésta prueba cumpla con los elementos dados, o sea que va a ayudar a dar una mejor resolución, consideraría que no se vulneraría el principio de imparcialidad.

5.- ¿Considera usted, que la aplicación del principio de imparcialidad, en la desvinculación procesal, como facultad del juez, vulnera este principio?

Considero que no se vulnera, justamente porque lo que señalaba que el principio lura Novit Curia que significa el juez conoce el derecho, la pretensión de nosotros que podemos dar como abogado litigante podría haber una posibilidad de alguna confusión, y es aquí que el juez de acuerdo a este principio puede rectificar, modificar, siempre teniendo en cuenta la buena fe para lograr una mejor resolución, y una mejor pena en este caso.

6.- ¿Algo más que desee usted agregar / comentarios / sugerencias?

Como un aspecto más de metodología, considerar ver si en la revisión de los documentos o en este caso en la entrevista planteada como se está realizando, se cumplan los criterios de imparcialidad y específicamente dentro del Juzgado Penal Colegiado.

OBJETIVO ESPECÍFICO 2

| |
|---|
| Analizar la regulación normativa de las facultades del Juez Penal en la etapa de juicio oral. |
|---|

7.- ¿Considera usted, que la regulación normativa de la prueba de oficio e interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere quedado algún vacío como facultades del Juez, regulado el artículo 385 y 375 del Nuevo Código Procesal Penal, afecta al principio de imparcialidad?

Me remito al artículo 385 y 375, el mismo artículo 385 otorga al juez un poder facultativo, y el 375 siempre y cuando lo considere de forma excepcional, considero que no vulnera el principio de imparcialidad, porque los dos artículos en mención otorgan la prerrogativa al magistrado para que pueda utilizar o crear en qué momento es pertinente una nueva prueba.

8.- ¿Considera usted, que la regulación normativa de la desvinculación procesal, como facultad del juez regulado en el artículo 374 del Nuevo Código Procesal Penal, afecta al principio de imparcialidad?

No considero que vulnere el principio de imparcialidad, porque en cierta forma de acuerdo a la norma en mención está advirtiéndole que algunos elementos de prueba no han sido considerados dentro de la teoría del caso tanto del representante del Ministerio Público como por la defensa técnica.

9.- ¿Algo más que desee usted agregar / comentarios / sugerencias?

OBJETIVO ESPECÍFICO 3

| |
|---|
| Determinar la justificación del juez, al hacer uso de las facultades en la etapa de juzgamiento, en el Juzgado Penal Colegiado de Tarapoto, 2020. |
|---|

10.- ¿Para usted, el fundamento de los jueces de juzgamiento, al aplicar la incorporación de prueba de oficio e interrogar a los órganos de prueba cuando hubiere quedado algún vacío, de conformidad con el artículo 385 y 375 del Nuevo Código Procesal Penal, respeta al principio de imparcialidad?

Considero que si respeta el principio de imparcialidad porque como bien lo señalé hace un momento, los artículos en mención permiten en este caso que el Juez pueda advertir en qué momento es necesario y dentro del plazo establecido la incorporación de una nueva prueba, entonces frente a lo que refiere la norma consideraría que no se vulneraría el principio de imparcialidad. Si bien es cierto a criterio del juez se tiene en cuenta la valoración de un hecho nuevo, él tiene que fundamentar y motivar por qué se está incorporando esta nueva prueba, y en qué medida ayuda esta incorporación, más que todo cuando se hace la incorporación de una prueba de oficio el Juez, motiva el porqué es pertinente, conducente y él porque es necesario, eso vienen a ser los tres fundamentos, y esta motivación no tiene que ser aparente, debe ser una motivación de acuerdo a lo que establece a la norma en mención. Considero que si el Juez ha considerado necesario un interrogatorio o una ampliación hacia el imputado se tiene que hacer y ello no vulnera el principio de imparcialidad. Diferente es que esas preguntas tengan un contexto muy inadecuado por señalarlo de esta forma, sean preguntas hostigantes, o que adelanten una respuesta, como las preguntas subjetivas. Considero los jueces utilizan estas facultades para una mejor resolución del caso, tener mayores elementos de prueba.

11.- ¿Para usted, el fundamento de los jueces de juzgamiento, al aplicar la desvinculación procesal regulado en el artículo 374 del Nuevo Código Procesal Penal, respeta al principio de imparcialidad?

Considero que si se respeta el principio de imparcialidad, porque no se está señalando que se dejará de actuar algún medio de prueba, consideraría yo en este

caso que se le pueda dar un mejor tratamiento al proceso, de acuerdo al principio *lura Novit Curia*, nuevamente me remito a ello, donde se puede indicar por ejemplo que tratamiento podría haber para este proceso, si bien es cierto el ministerio público o el abogado de la defensa no pueden estar de acuerdo el magistrado tiene que motivar su pretensión, su sustento más que pretensión.

12.- ¿Algo más que desee agregar / comentarios / sugerencias?

REGISTRO VISUAL



Guía de Análisis Documental

| N° | Expediente | Facultades del Juez de Juzgamiento | | | | | Principio de Imparcialidad | |
|----|---|--|--|--|--|---|---|--|
| | | En lo probatorio | Fundamento | En la calificación jurídica | | Fundamento | Causal de Afectación | Mecanismo de Control |
| | | | | Fiscal | Juez | | | |
| 01 | 00364-2016-8-2208-JR-PE-03 (Sentencia Condenatoria) | El Juez útil izó la facultad de la Prueba Excepcional, término utilizado para admitir o rechazar pruebas de parte, tanto del representante del Ministerio Público como de la defensa técnica del acusado. Ver Artículo 385 inciso 2 del Nuevo Código Procesal Penal | Se admite la pericia psicológica de la menor propuesta por el señor Fiscal, para conocer la existencia de afectación emocional en la menor agraviada. | El Fiscal formuló acusación y ratificó su posición en juicio oral, por el delito de violación sexual de menor de edad, tipificado en el artículo 173 inciso 2 del Código Penal | El Juez se desvinculó procesalmente por el delito de Actos contra el pudor de menor de edad tipificado en el artículo 176-A inciso 3 del Código Penal. | Señalando la menor agraviada que en esta primera oportunidad el acusado "le aventó sobre la cama, le bajó el short y tocó la vagina", (...). La segunda vez, según la declaración de la menor en Cámara Gesell el acusado le volvió a llamar al teléfono público y al tener la certeza que la menor agraviada se encontraba sola en su vivienda (...), llegó e ingresó al interior de la vivienda, en donde le volvió a realizar tocamientos en su parte íntima (vagina). La tercera vez, habría ocurrido el día 20 de agosto de 2015, en horas de la tarde el acusado (...), acudió a la casa de la menor, aprovechando la ausencia de los familiares (...) en donde le volvió a realizar tocamientos en su parte íntima (vagina). Se advierte que la conducta del acusado (...) se subsume en el delito de actos contra el pudor en menores, tipificado en el artículo 176°-A del Código Penal. | Tanto el fiscal como la defensa técnica del acusado, no postularon afectación a la imparcialidad del Juez por el uso de sus facultades en lo probatorio como en la calificación jurídica. . | Asimismo, no formularon recusación ni solicitaron la inhibición del director de Debates. |
| | | El Juez utilizó su facultad de interrogar a los órganos de prueba. Ver artículo 375 inciso 4 del Nuevo Código Procesal Penal. | Fue improcedente la solicitud de admisión del Informe Psicológico del acusado propuesto por su defensa técnica, debido a que, el acusado rechazó someterse a una pericia psicológica oficial en la etapa de juzgamiento y estando a que la pericia de parte nace de una pericia oficial, no podría realizarse un careo o contraste, tanto más si el psicólogo del informe habría fallecido y no se estaría ofreciendo a ningún especialista para su aclaración, solo la lectura del documento. | | | | | |
| | | | Cada una de las preguntas tuvieron como finalidad el esclarecimiento de los hechos imputados. | | | | | |
| 02 | 00043-2019-40-2208-JR-PE-01 (Sentencia Condenatoria) | El Juez utilizó su facultad de interrogar a los órganos de prueba. Ver artículo 375 inciso 4 del Nuevo Código Procesal Penal. | Cada una de las preguntas tuvieron como finalidad el esclarecimiento de los hechos imputados. | El Fiscal formuló acusación por el delito tenencia ilegal de arma de fuego y robo agravado tipificado y en el artículo 279-G y 189 del Código Penal. | El Juez se desvinculó procesalmente por el delito de Robo Agravado tipificado en el artículo 189 del Código Penal | En ese sentido se ha planteado, que el delito de tenencia ilegal de armas de fuego se subsumiría dentro del delito de robo agravado, sin embargo el Ministerio Público se mantiene que existe autonomía de delitos | No cuestionarían la imparcialidad del Juez por el uso de sus facultades | No formularon recusación ni solicitaron la inhibición del director de Debates. |

| | | | | | | | | |
|----|--|---|---|--|---|--|---|--|
| 03 | 01325-2014-56-2208-JR-PE-04 (Sentencia Absolutoria) | El Juez utilizó su facultad de interrogar a los órganos de prueba. Ver artículo 375 inciso 4 del Nuevo Código Procesal Penal. | Cada una de las preguntas tuvieron como finalidad el esclarecimiento de los hechos imputados. | - | - | - | No cuestionarían la imparcialidad del Juez por el uso de sus facultades | No formularon recusación ni solicitaron la inhibición del director de Debates. |
| | | El Juez utilizó la facultad de la Prueba de Oficio, término utilizado para incorporar pruebas por parte del Juez. Ver Artículo 385 inciso 2 del Nuevo Código Procesal Penal | El señor Juez incorporó al debate la actuación de prueba de ADN, practicado al acusado, la misma que señala no tener vínculo consanguíneo con el hijo de la menor agraviada, negándose de esta forma el supuesto abuso sexual imputado. | | | | | |
| 04 | 1147-2019-22-2208-JR-PE-01 (Sentencia Condenatoria) | El Juez utilizó su facultad de interrogar a los órganos de prueba. Ver artículo 375 inciso 4 del Nuevo Código Procesal Penal. | Cada una de las preguntas tuvieron como finalidad el esclarecimiento de los hechos imputados. | - | - | - | No cuestionarían la imparcialidad del Juez por el uso de sus facultades | No formularon recusación ni solicitaron la inhibición del director de Debates. |
| | | El Juez utilizó la facultad de la Prueba de Oficio, término utilizado para incorporar pruebas por parte del Juez. Ver Artículo 385 inciso 2 del Nuevo Código Procesal Penal | Incorporación de declaraciones del hermano y primos de la agraviada, quienes señalaron no haber visto nada con respecto a los tocamientos indebidos realizados por parte de su familiar el acusado. | | | | | |
| 05 | 1415-2019-89-2208-JR-PE-01 (Sentencia Condenatoria) | El Juez utilizó su facultad de interrogar a los órganos de prueba. Ver artículo 375 inciso 4 del Nuevo Código Procesal Penal. | Cada una de las preguntas tuvieron como finalidad el esclarecimiento de los hechos imputados. | El Fiscal formuló acusación y ratificó su posición en juicio oral, por el delito de violación sexual de menor de edad, tipificado en el artículo 173 concordante con el artículo 16 del Código Penal | El Juez se desvinculó procesalmente por el delito de Actos contra el pudor de menor de edad tipificado en el artículo 176 del Código Penal. | (...) para que exista tentativa en el delito de violación tendría que, el miembro del varón estar en posición eréctil y a punto de penetrar en la vagina de la menor de edad. En el caso en concreto, no se ha acreditado o no ha declarado la menor de que el varón, en este caso el acusado, se haya desprendido de su prenda pantalón, con intenciones de penetrarla, por lo que en este acto variamos la calificación jurídica, al delito que establece el artículo 176°-A, del Código Penal | No cuestionarían la imparcialidad del Juez por el uso de sus facultades | No formularon recusación ni solicitaron la inhibición del director de Debates. |
| 06 | | El Juez utilizó la facultad de la Prueba Excepcional, término utilizado para admitir o rechazar pruebas de parte, tanto del representante del Ministerio Público | Se admite la declaración de testigo propuesta por el señor Fiscal, para conocer la existencia del conocimiento de indicios de abuso sexual a la menor agraviada. | - | - | - | No cuestionarían la imparcialidad del Juez por el uso de sus facultades | No formularon recusación ni solicitaron la inhibición del |

| | | | | | | | | |
|----|---|--|---|---|---|---|---|--|
| | 01157-2019-29-2208-JR-PE-01 (Sentencia Condenatoria) | como de la defensa técnica del acusado. Ver Artículo 385 inciso 2 del Nuevo Código Procesal Penal | Se admite de peritaje técnico realizada al vehículo trimovil que conducía el acusado para desacreditar la versión de la menor pues las características descritas no coinciden con el vehículo donde habría ocurrido los hechos. | | | | | director de Debates. |
| | | El Juez utilizó su facultad de interrogar a los órganos de prueba. Ver artículo 375 inciso 4 del Nuevo Código Procesal Penal. | Cada una de las preguntas tuvieron como finalidad el esclarecimiento de los hechos imputados. | | | | | |
| 07 | 01159-2019-13-2208-JR-PE-01 (Sentencia Condenatoria) | El Juez utilizó la facultad de la Prueba Excepcional, término utilizado para admitir o rechazar pruebas de parte, tanto del representante del Ministerio Público como de la defensa técnica del acusado. Ver Artículo 385 inciso 2 del Nuevo Código Procesal Penal | Se resolvió: 1)ACTUAR como prueba de excepcional por parte de la defensa, la declaración de la testigo OLGUITH PERALES MAS, de igual forma de las personas que habrían intervenido en la unidad de Serenazgo de la ciudad de Rioja, siendo OMAR PIZANGO CHUMBE, puesto que se advierte del acta llenado a puño y letra estos efectivos Serenazgo habrían participado tomando conocimiento de los hechos de una llamada telefónica, debiendo integrarse la correspondiente acta de intervención policial | - | - | - | No cuestionarían la imparcialidad del Juez por el uso de sus facultades | No formularon recusación ni solicitaron la inhibición del director de Debates. |
| | | El Juez utilizó su facultad de interrogar a los órganos de prueba. Ver artículo 375 inciso 4 del Nuevo Código Procesal Penal. | Cada una de las preguntas tuvieron como finalidad el esclarecimiento de los hechos imputados. | | | | | |
| 08 | 01227-2019-31-2208-JR-PE-01 (Sentencia Condenatoria) | El Juez utilizó la facultad de la Prueba de Oficio, término utilizado para incorporar pruebas por parte del Juez. Ver Artículo 385 inciso 2 del Nuevo Código Procesal Penal. | Se efectuó un careo entre agraviado y acusados por el delito de rogo agravado para el esclarecimiento de la imputación. | - | - | - | No cuestionarían la imparcialidad del Juez por el uso de sus facultades | No formularon recusación ni solicitaron la inhibición del director de Debates. |
| | | El Juez utilizó su facultad de interrogar a los órganos de prueba. Ver artículo 375 inciso 4 del Nuevo Código Procesal Penal. | Cada una de las preguntas tuvieron como finalidad el esclarecimiento de los hechos imputados. | | | | | |

| | | | | | | | | |
|----|--|---|---|--|--|--|---|--|
| 09 | 0079-2019-41-2208-SP-PE-01 (Sentencia Condenatoria) | El Juez utilizó su facultad de interrogar a los órganos de prueba. Ver artículo 375 inciso 4 del Nuevo Código Procesal Penal. | Cada una de las preguntas tuvieron como finalidad el esclarecimiento de los hechos imputados. | El Fiscal formuló acusación y ratificó su posición en juicio oral, por el delito de violación sexual, tipificado en el artículo 170 del Código Penal | El Juez se desvinculó procesalmente por el delito de Actos contra el pudor tipificado en el artículo 176 del Código Penal. | En ese sentido existe posibilidad de que el tipo penal contra la libertad Sexual en la modalidad de Tocamientos, Actos Connotación Sexual o Actos Libidinosos sin consentimiento, tipificado en el artículo 176° segundo párrafo del Código Penal y no el delito de Contra la Libertad Sexual en la modalidad de Violación Sexual, en grado de tentativa, previsto en el artículo 170° primero párrafo del Código Penal. Fiscal: El Ministerio Publico mantiene su posición: hubo violación sexual en grado de tentativa. Defensa: Está conforme con la desvinculación | No cuestionarían la imparcialidad del Juez por el uso de sus facultades | No formularon recusación ni solicitaron la inhibición del director de Debates. |
| 10 | 00189-2017-9-2208-JR-PE-01 (Sentencia Condenatoria) | <p>El Juez utilizó su facultad de interrogar a los órganos de prueba. Ver artículo 375 inciso 4 del Nuevo Código Procesal Penal.</p> <p>El Juez utilizó la facultad de la Prueba Excepcional, término utilizado para admitir o rechazar pruebas de parte, tanto del representante del Ministerio Público como de la defensa técnica del acusado. Ver Artículo 385 inciso 2 del Nuevo Código Procesal Penal.</p> <p>El Juez utilizó la facultad de la Prueba de Oficio, término utilizado para incorporar pruebas por parte del Juez. Ver Artículo 385 inciso 2 del Nuevo Código Procesal Penal.</p> | <p>Cada una de las preguntas tuvieron como finalidad el esclarecimiento de los hechos imputados.</p> <p>Se admito recibos de pago a favor de la agraviada por parte del acusado por concepto de alimentos para los hijos de la agraviada.</p> <p>Se armó un careo entre agraviada ya acusado para el esclarecimiento de los hechos.</p> | - | - | - | No cuestionarían la imparcialidad del Juez por el uso de sus facultades | No formularon recusación ni solicitaron la inhibición del director de Debates. |

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I.- Datos Generales

Apellidos y nombres del experto : Abg. Mg. Mas Guivin, Juan Carlos
Institución donde labora : Universidad César Vallejo
Especialidad : Metodólogo
Instrumento de evaluación : Guía de Entrevista 1 y 2
Autor de Instrumento : Daniel de Jesus Osiris García Rengifo.

II.- Aspectos de validación

Muy Deficiente (1) Deficiente (2) Aceptable (3) Buena (4) Excelente (5)

| INDICADORES | CRITERIOS | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----------------|--|---|---|---|---|-----------|
| CLARIDAD | Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acordes con los sujetos muestrales. | | | | | X |
| OBJETIVIDAD | Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre las categorías en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales. | | | | | X |
| ACTUALIDAD | El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a las categorías Principio de Imparcialidad y Facultades del Juez de Juzgamiento. | | | | | X |
| ORGANIZACIÓN | Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a las categorías, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación. | | | | | X |
| SUFICIENCIA | Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la categoría, dimensiones e indicadores. | | | | | X |
| INTENCIONALIDAD | Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y categoría de estudio Principio de Imparcialidad y Facultades del Juez de Juzgamiento | | | | X | |
| CONSISTENCIA | La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación. | | | | | X |
| COHERENCIA | Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de las categorías: Principio de Imparcialidad y Facultades del Juez de Juzgamiento | | | | | X |
| METODOLOGÍA | La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación. | | | | | X |
| PERTINENCIA | La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento. | | | | | X |
| Total | | | | | | 49 |

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable.)

Opinión de aplicabilidad: Instrumento válido

Promedio de valoración:

49

Fecha: 08 de junio de 2021


Juan Carlos Mas Guivin
METRO.
CALL 8224

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I.- Datos Generales

Apellidos y nombres del experto : Abg. Mg. Mas Guivin, Juan Carlos
Institución donde labora : Universidad César Vallejo
Especialidad : Metodólogo
Instrumento de evaluación : Guía de Análisis Documental
Autor de Instrumento : Daniel de Jesus Osiris García Rengifo

II.- Aspectos de validación

Muy Deficiente (1) Deficiente (2) Aceptable (3) Buena (4) Excelente (5)

| INDICADORES | CRITERIOS | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----------------|--|---|---|---|----|---|
| CLARIDAD | Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acordes con los sujetos muestrales. | | | | | X |
| OBJETIVIDAD | Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre las categorías, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales. | | | | | X |
| ACTUALIDAD | El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a las categorías Principio de Imparcialidad y Facultades del Juez de Juzgamiento | | | | | X |
| ORGANIZACIÓN | Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a las categorías. de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación. | | | | X | |
| SUFICIENCIA | Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la categoría, dimensiones e indicadores. | | | | X | |
| INTENCIONALIDAD | Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y categoría de estudio Principio de Imparcialidad y Facultades del Juez de Juzgamiento | | | | | X |
| CONSISTENCIA | La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación. | | | | | X |
| COHERENCIA | Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de las categorías Principio de Imparcialidad y Facultades del Juez de Juzgamiento | | | | | X |
| METODOLOGÍA | La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación. | | | | | X |
| PERTINENCIA | La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento. | | | | | X |
| Total | | | | | 48 | |

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable.)

Opinión de aplicabilidad: Instrumento válido

Promedio de valoración: 48

Fecha: 08 de junio de 2021


Juan Carlos Mas Guivin
M.T.O.
CALL 8224



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I.- Datos Generales

Apellidos y nombres del experto : Abg. Mg. Jorge Luis Vásquez Torres
Institución donde labora : Abogado Litigante
Especialidad : Magister en Derecho Penal y Procesal Penal
Instrumento de evaluación : Guía de Análisis Documental
Autor de Instrumento : Daniel de Jesus Osiris García Rengifo

II.- Aspectos de validación

Muy Deficiente (1) Deficiente (2) Aceptable (3) Buena (4) Excelente (5)

| INDICADORES | CRITERIOS | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----------------|--|---|---|---|---|----|
| CLARIDAD | Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acordes con los sujetos muestrales. | | | | | X |
| OBJETIVIDAD | Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre las categorías, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales. | | | | | X |
| ACTUALIDAD | El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a las categorías Principio de Imparcialidad y Facultades del Juez de Juzgamiento | | | | | X |
| ORGANIZACIÓN | Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a las categorías, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación. | | | | | X |
| SUFICIENCIA | Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la categoría, dimensiones e indicadores. | | | | | X |
| INTENCIONALIDAD | Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y categoría de estudio Principio de Imparcialidad y Facultades del Juez de Juzgamiento | | | | | X |
| CONSISTENCIA | La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación. | | | | | X |
| COHERENCIA | Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de las categorías Principio de Imparcialidad y Facultades del Juez de Juzgamiento | | | | | X |
| METODOLOGÍA | La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación. | | | | X | |
| PERTINENCIA | La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento. | | | | X | |
| Total | | | | | | 48 |

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable.)

Opinión de aplicabilidad: INSTRUMENTO VÁLIDO

Promedio de valoración:

48

Fecha: 09-06-2021

Mg. Jorge L. Vásquez Torres
C.A.S.M. N° 562
ABOGADO



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I.- Datos Generales

Apellidos y nombres del experto : Abg. Mg. Jorge Luis Vásquez Torres
Institución donde labora : Abogado Litigante
Especialidad : Magister en Derecho Penal y Procesal Penal
Instrumento de evaluación : Guía de Entrevista 1 y 2
Autor de Instrumento : Daniel de Jesus Osiris García Rengifo.

II.- Aspectos de validación

Muy Deficiente (1) Deficiente (2) Aceptable (3) Buena (4) Excelente (5)

| INDICADORES | CRITERIOS | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----------------|--|---|---|---|----|---|
| CLARIDAD | Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acordes con los sujetos muestrales. | | | | X | |
| OBJETIVIDAD | Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre las categorías en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales. | | | | X | |
| ACTUALIDAD | El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a las categorías Principio de Imparcialidad y Facultades del Juez de Juzgamiento. | | | | X | |
| ORGANIZACIÓN | Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a las categorías, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación. | | | | | X |
| SUFICIENCIA | Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la categoría, dimensiones e indicadores. | | | | | X |
| INTENCIONALIDAD | Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y categoría de estudio Principio de Imparcialidad y Facultades del Juez de Juzgamiento | | | | | X |
| CONSISTENCIA | La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación. | | | | | X |
| COHERENCIA | Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de las categorías: Principio de Imparcialidad y Facultades del Juez de Juzgamiento | | | | | X |
| METODOLOGÍA | La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación. | | | | | X |
| PERTINENCIA | La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento. | | | | | X |
| Total | | | | | 47 | |

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable.)

Opinión de aplicabilidad: INSTRUMENTO VÁLIDO

Promedio de valoración:

47

Fecha: 09-06-2021

Mg. Jorge L. Vásquez Torres
C.E.S.M. N° 02
ABOGADO

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I.- Datos Generales

Apellidos y nombres del experto : Abg. Mg. Rodríguez Alvar, Richard
Institución donde labora : Poder Judicial – Juez Penal Unipersonal
Especialidad : Magister en Derecho Penal y Procesal Penal
Instrumento de evaluación : Guía de Entrevista 1 y 2
Autor de Instrumento : Daniel de Jesus Osiris García Rengifo.

II.- Aspectos de validación

Muy Deficiente (1) Deficiente (2) Aceptable (3) Buena (4) Excelente (5)

| INDICADORES | CRITERIOS | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----------------|---|---|---|---|----|---|
| CLARIDAD | Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acordes con los sujetos muestrales. | | | | | X |
| OBJETIVIDAD | Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre las categorías en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales. | | | | | X |
| ACTUALIDAD | El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a las categorías Principio de Imparcialidad y Facultades del Juez de Juzgamiento. | | | | | X |
| ORGANIZACIÓN | Los ítems del instrumento reflejan organización lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a las categorías, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación. | | | | | X |
| SUFICIENCIA | Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la categoría, dimensiones e indicadores. | | | | X | |
| INTENCIONALIDAD | Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y categoría de estudio Principio de Imparcialidad y Facultades del Juez de Juzgamiento | | | | | X |
| CONSISTENCIA | La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación. | | | | X | |
| COHERENCIA | Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de las categorías: Principio de Imparcialidad y Facultades del Juez de Juzgamiento | | | | | X |
| METODOLOGÍA | La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación. | | | | X | |
| PERTINENCIA | La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento. | | | | | X |
| Total | | | | | 47 | |

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable.)

Opinión de aplicabilidad: *Válido*

Promedio de valoración: 47

Fecha: *10-06-2021*

Poder Judicial
Corte Superior de Justicia de San Martín
Richard Rodríguez Alvar
JUEZ TITULAR
En el Juzgado Penal Unipersonal, San Martín

INFORME DE OPINION SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I.- Datos Generales

| | |
|---------------------------------|---|
| Apellidos y nombres del experto | : Abg. Mg. Rodríguez Alvan, Richard. |
| Institución donde labora | : Poder Judicial – Juez Penal Unipersonal. |
| Especialidad | : Magister en Derecho Penal y Procesal Penal. |
| Instrumento de evaluación | : Guía de Análisis Documental. |
| Autor de Instrumento | : Daniel de Jesus Osiris García Rencifo. |

II.- Aspectos de validación

Muy Deficiente (1) Deficiente (2) Aceptable (3) Buena (4) Excelente (5)

| INDICADORES | CRITERIOS | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----------------|--|---|---|---|---|----|
| CLARIDAD | Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acordes con los sujetos muestrales. | | | | X | |
| OBJETIVIDAD | Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre las categorías, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales. | | | | | X |
| ACTUALIDAD | El instrumento evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a las categorías Principio de Imparcialidad y Facultades del Juez de Juzgamiento | | | | X | |
| ORGANIZACIÓN | Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a las categorías, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación. | | | | | X |
| SUFICIENCIA | Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la categoría, dimensiones e indicadores. | | | | | X |
| INTENCIONALIDAD | Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y categoría de estudio Principio de Imparcialidad y Facultades del Juez de Juzgamiento | | | | | X |
| CONSISTENCIA | La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación. | | | | | X |
| COHERENCIA | Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de las categorías Principio de Imparcialidad y Facultades del Juez de Juzgamiento | | | | | X |
| METODOLOGÍA | La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación. | | | | | X |
| PERTINENCIA | La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento. | | | | | X |
| Total | | | | | | 48 |

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable.)

Opinión de aplicabilidad: *Válido*

Promedio de valoración:

Fecha: 10-06-2021





PODER JUDICIAL
DEL PERÚ

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE SAN MARTIN
JUZGADO PENAL COLEGIADO SUPRAPROVINCIAL
Jirón Santa Rosa Nro. 161 – Tarapoto

CONSTANCIA DE AUTORIZACIÓN

El presidente del Juzgado Penal Colegiado Supra Provincial de San Martín,
Juez Titular, Marco Antonio Tipiani Valera;

HACE CONSTAR:

Que el estudiante **Daniel de Jesus Osiris García Rengifo**, de la Maestría de derecho penal y procesal Penal de la Universidad César Vallejo, obtuvo la autorización para realizar la investigación titulada: **"Vulneración al principio de imparcialidad por las facultades del Juez de Juzgamiento, en el Juzgado Penal Colegiado de Tarapoto, 2020"**, en base a los índices estadísticos de este juzgado. Se expide la presente constancia, a solicitud del interesado para los fines pertinentes.

Fecha: 04/06/2021


Marco Antonio Tipiani Valera
JUEZ TITULAR
JUZGADO PENAL COLEGIADO SUPRAPROVINCIAL: SAN MARTIN

Consentimiento Informado

Exposiciones Generales.

El propósito de esta ficha de consentimiento informado es proveer a los participantes de esta investigación con una clara explicación de la naturaleza de la misma, así como de su rol en ella como colaboradores.

La presente investigación es conducida por Daniel de Jesus Osiris García Rengifo, estudiante de la Maestría en Derecho Penal y Procesal Penal de la Universidad César Vallejo. La meta de este estudio Determinar en qué medida las facultades del juez de juzgamiento vulneran el principio de imparcialidad del Juez, en el juzgado penal Colegiado de Tarapoto, 2020. Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá responder preguntas en una entrevista. Esto tomará aproximadamente 15 minutos de su tiempo. Lo que conversemos durante estas sesiones se grabará, de modo que el investigador puede transcribir después las ideas que usted haya expresado.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Igualmente, puede retirarse del proyecto en cualquier momento sin que esto lo perjudique de ninguna forma. Si alguna de las preguntas durante la entrevista le parece incómodas, tiene usted el derecho de hacérselo saber al investigador o de no responderlas.

Se le agradece su participación.

Autorización.

Acepto participar voluntariamente en esta investigación, conducida por Daniel de Jesus Osiris García Rengifo. He sido informado (a) que la meta de este estudio es determinar en qué medida las facultades del juez de juzgamiento vulneran el principio de imparcialidad del Juez, en el juzgado penal Colegiado de Tarapoto, 2020. Me han indicado también que tendré que responder a preguntas de una entrevista, lo cual me tomará un tiempo de 15 minutos aproximadamente. Reconozco que la información que yo provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será utilizada para ningún otro propósito fuera de

los de este estudio sin mi consentimiento. He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento y que puedo retirarme del mismo cuando así lo decida, sin que esto acarree perjuicio alguno para mi persona. De tener preguntas sobre mi participación en este estudio, puedo contactar al teléfono 935276923. Entiendo que una copia y esta ficha de consentimiento informado me será entregada, y que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando éste haya concluido. Para esto, puedo contactar al teléfono anteriormente mencionado.

| SELLO del entrevistado | FIRMA del entrevistado | Fecha |
|------------------------|------------------------|-------|
| | | |